

ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

Цацкина Анна Вадимовна

курсант ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, РФ, г. Пермь

Гурова Ольга Валерьевна

научный руководитель, преподаватель кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, РФ, г. Пермь

Согласно весьма популярной точке зрения, уровень экономики, социального обеспечения и гарантий, уровень общего развития определенного государства можно оценить по уровню обращения с заключенными. Если придерживаться данной позиции, то положение России будет базироваться в конце списка передовых стран.

В тоже время большинство россиян полагает, что сама изоляция преступника от общества не является полноценным наказанием. Иными словами, правопослушные жители России в своем отношении к наказанию осужденных часто сходятся во мнении «чем жестче, тем лучше». Соответственно, возникает противоречивая ситуация и вопрос о праве на существование подобной точки зрения в современном мире, учитывая стремление к толерантности, европеизации и гуманизации пенитенциарной политики Российской Федерации.

На наш взгляд, чем более величественно государство, тем более жесткие требования к уголовно-исполнительной системе складываются как в сознании граждан, так и в принципах реализации уголовных наказаний непосредственно государственной властью. Однако непродуманное ужесточение уголовной политики лишь путем усиления уголовной репрессии может приводить, в конечном счете, к росту преступности, и, как следствие, к общему снижению уровня социального благосостояния государства.

Для того чтобы разобраться в том, какой именно должна быть оптимальная концепция развития пенитенциарной системы России в будущем, стоит сравнить несколько передовых государств.

По нашему мнению, наглядным примером диаметрально противоположных российским условиям содержания заключенных является тюремный стандарт Скандинавии, предполагающий, что в цивилизованном развитом обществе лишение свободы уже является достаточным наказанием [4].

Высокий уровень развития скандинавских стран позволяет обеспечивать соответствующий уровень исполнения наказаний и содержания осужденных к лишению свободы. Можно предположить, что уровню жизни осужденных преступников в данных государствах может позавидовать немалый процент населения многих других стран и России в том числе. Осужденный имеет возможность проходить социальное лечение в условиях, которые по своему состоянию и обслуживанию вполне соответствуют уровню отеля, классифицированному по высокому уровню звездности. При этом осужденные имеют право на получение денежного пособия, бесплатного высококвалифицированного медицинского обслуживания, психологическую помощь и другое. Иными словами, преступнику доступны те виды социальных гарантий и поддержки, которые не всегда доступны большинству правопослушных граждан России [5].

Россия, как современное государство, старается обеспечить социальную поддержку заключенным, включая качественную воспитательную работу и постоянное улучшение условий жизни в местах лишения свободы. Но, несмотря на действующие международно-правовые акты, регламентирующие квалификационный уровень подготовки специалистов уголовно-исполнительной системы, материального и социального обеспечения, рабочей занятости граждан лишенных свободы, а также дальнейшей их социальной реабилитации, Российская Федерация не в состоянии выполнять все установленные нормы [1].

По мнению большинства россиян, условия содержания заключенных во многих европейских тюрьмах неоправданно роскошные. Однако в этом и заключается принцип «европейской тюрьмы» – человек не должен испытывать дополнительных страданий, кроме его изоляции от общества.

Концепция развития уголовно-исполнительной системы России до 2020 года предусматривает внедрение европейских стандартов защиты прав и свобод осужденных и во многом перекликается с основными ценностными ориентациями, на которых строится деятельность пенитенциарной системы Норвегии. Норвежская уголовная система была выбрана Россией в качестве ориентира для развития не случайно, учитывая рекордно низкий уровень преступности в данной стране.

Норвегия и Россия осуществляют взаимодействие в уголовно-правовой сфере, начиная с 1998 года. Сотрудничество осуществляется на основе соглашения, подписанного Министерством юстиции Королевства Норвегии и Министерством юстиции Российской Федерации [7].

В целях эффективности сотрудничества, разработана действующая программа взаимодействия, целью которого является обмен опытом в области альтернативных форм наказания, работы по реабилитации и социальному восстановлению заключенных.

На данном этапе концепция взаимодействия носит теоретический характер и затрагивает лишь некоторые потенциальные пути реформирования российской пенитенциарной системы.

Актуальной является одна из проблем реализации норвежской концепции в России: реформирование уголовно-исполнительной системы подразумевает финансовые затраты, затрагивающие законопослушных граждан, за счет налогов которых содержатся заключенные. Так, на основании имеющихся социологических опросов среди граждан России можно сделать вывод о недовольстве населения российской тюремной системой. По данным Фонда «Общественное мнение», опубликованным изданием «Интерфакс», 60% россиян считают смертную казнь обоснованным и вполне допустимым наказанием [2, 3, 6].

Почти половина (49%) принявших участие в опросе поддерживают возвращение высшей меры наказания. Свою позицию граждане объяснили не только высоким уровнем преступности в России, но и тем, что убийц и насильников в тюрьмах содержат на деньги налогоплательщиков. Кроме этого, условия проживания осужденных опрошенные считают несправедливо роскошными, даже учитывая отдаленность русских стандартов тюремного устройства от европейских. Только каждый пятый (22%) из опрошенных назвал смертную казнь недопустимой мерой наказания. Еще 18% граждан не смогли дать однозначного ответа. Против моратория на смертную казнь в России - 41 % участников опроса, 33 % считают данное решение верным, а 26 % затруднились ответить [2, 3, 6].

Результаты опроса еще раз подчеркивают особенность национального менталитета по отношению к личности преступника. Вряд ли налогоплательщики посчитают шаги государства навстречу осужденным оправданными и будут готовы к отчислению повышенного налога в казну государства на улучшение уровня их содержания: реализацию высококвалифицированной медицинской помощи, психологической реабилитации, улучшение качества социальных услуг, обеспечение современных комфортных условий проживания и другое.

Часть населения страны, вынужденная считать каждый рубль, никогда не согласится поддерживать уровень жизни преступников, а мнение о государственной власти страны, где заключенный обеспечен лучше, чем пенсионер или сирота будет однозначно негативным.

Разумеется, при таких условиях, функционирование государственного аппарата, допустившего подобную расстановку социальных приоритетов в стране, в глазах народа, окажется под вопросом.

Вместе с тем практика применения наказаний показывает, что отступление от принципов гуманизма, в особенности применение чрезвычайно жестоких мер наказания, чревато серьезными негативными последствиями, а также препятствует развитию правильного правосознания граждан, достижению целей общей превенции. Исторически доказано, что ужесточение наказаний может привести к ужесточению преступности. Примером тому служит введенная в 1954 году в СССР смертная казнь за умышленное убийство. В результате преступники стали убивать свидетелей, чтобы скрыть факт преступления и избежать наказания. Когда в 1961 году в Союзе ввели высшую меру наказания за изнасилование, количество изнасилований возросло, причем само изнасилование стало сопряжено с убийством [1].

Безусловно, российская тюрьма не может напоминать средневековую темницу, без всяких условий для нормального существования. Заключенные - прежде всего люди, которые, так же как и свободные граждане, нуждаются в правовой защите, качественном медицинском и продовольственном обеспечении, достойном обращении со стороны сотрудников уголовно-исполнительной системы и соблюдении собственных прав и свобод на протяжении всего периода отбывания наказания. В тоже время содержание в местах лишения свободы должно восприниматься человеком как действительно жестокий приговор, а тюрьма - как то место, в которое страшно попасть и, тем более, вернуться снова. Если применить экономический подход к рассмотрению преступления и следующего за ним наказания, само преступление может рассматриваться в качестве покупки, а наказание - цены за эту покупку. Возможно, Российская уголовно - исполнительная система все таки должна установить такую цену «за товар», чтобы преступник отказался от «покупки».

Таким образом, актуальным остается ряд закономерных вопросов о том, какой же должна быть концепция развития пенитенциарной системы в России и стоит ли ужесточить условия содержания осужденных в местах лишения свободы, или склоняться к гуманному «европеизированному» подходу. Проблема состоит в выборе направления развития уголовно-исполнительной системы, которое бы в действительности помогло снизить уровень преступности в нашей стране и в тоже время соответствовало менталитету российских правопослушных граждан.

Список литературы:

1. Использование инновационных технологий строительства тюрем: аналит. обзор с предложениями о возможности использования зарубежного и передового отечественного опыта строительства тюрем нового поколения при проведении работ по перепрофилированию действующих учреждений в учреждения нового типа. - М.: НИИ ФСИН России, 2012. 143 с.
2. Меняется ли отношение россиян к смертной казни. База данных Фонда «Общественное мнение» - [Электронный ресурс] // URL: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/12128> (Дата обращения 13.11.2017).
3. Отношение к смертной казни Мораторий на смертную казнь: общественная позиция. База данных Фонда «Общественное мнение» - [Электронный ресурс] // URL: <http://fom.ru/obshchestvo/10378> (Дата обращения 13.11.2017).
4. Поздняков В.М. Пенитенциарные системы зарубежных стран. М., 2000.
5. Порядок и условия отбывания уголовных наказаний в учреждениях тюремного типа по законодательству Европейских стран: аналит. обзор с предложениями. - М.: НИИ ФСИН России. 2012. С.78.
6. Смертная казнь: за и против. База данных Фонда «Общественное мнение» - [Электронный

ресурсы] // URL: http://bd.fom.ru/report/cat/pow_free/dd012426/printable/(Дата обращения 13.11.2017).

7. Укерманн Й.О. Реформировании уголовно-исполнительной системы Норвегии//Обеспечение процесса реформирования исполнения наказаний в Российской Федерации: сб. материалов Международной научно-практической конференции, г. Рязань, 29-30 октября 2009 г./под общ. ред. А.А. Реймера. -2-е изд., доп. Рязань: Академия ФСИН России, 2010.