

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЮСТИЦИИ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Ноева Анастасия Валентиновна

студент, Северо-Восточный федеральный университет, Россия, г. Якутск

Актуальность исследования обусловлена тем обстоятельством, что конституционный контроль, обязан обеспечивать верховенство Конституции, защиту основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, разрешать конституционно-правовые коллизии в процессе образования правового государства.

В связи с динамикой политических процессов проблема противоречий в системе конституционного контроля всегда присутствует, поэтому вопрос о компетенции конституционного суда и объеме его полномочий является одной из актуальных проблем конституционного права.

В данной статье я рассмотрю ряд общих черт характерных правовому положению и полномочиям органов конституционного контроля. Страны с разными правовыми традициями могут быть схожи в некоторых сферах организации системы конституционного контроля. Так, например, во Франции система двойственного контроля, потому как там имеется два органа конституционного контроля: Конституционный Совет Франции и

Государственный совет. Первый из них рассматривает нормативные акты до вступления их в силу, второй рассматривает уже действующие законы. Или, например, в США, где Конституцией страны не предусмотрен институт конституционного контроля. Абсолютно разные правовые системы.

Объединить можно некоторые составляющие, а именно:

-Функция органов конституционного контроля осуществляется в соответствии с действующими правовыми системами разных стран, заверенными членами парламента, главами государств или правительств.

-Как объект соответствия Конституции рассматриваются международные соглашения и договоры, где затронуты или упомянуты интересы конкретного государства.

-Совокупность инстанций и органов, осуществляющих конституционный надзор

-Федеративное устройство государства вправе наложить на подсудность органа конституционного контроля в определенный сегмент контроля всевозможного рода законов и норм гражданского, муниципального, регионального и общенационального характера. При этом нет абсолютного контроля, он содержит выбор между абстрактной проверкой и спором по существу, поднимающимся в связи с установлением того, что в общенациональном или местном законодательстве нет указания на полномочия участников спора. Отсюда следует, что судебно-конституционный контроль на уровне федерации касается определенных норм законодательства, которые относятся к ведению органов государственной власти федерации и совместному ведению органов государственной власти федерации и органов государственной власти ее субъектов.

-предварительная функция, где основа в выявлении соответствия законопроекта конституции конкретной страны, характерно для Франции и Исландии

- Федеративное устройство государства предполагает наличие субъектов федерации, и соответственно конституционных договоров и обязательств между ними.

- Касаемо судебной системы, которая уполномочена осуществлять контроль, над конституционностью действующего законодательства.

-остается главной функцией рассмотрение жалоб и обращений в сфере нарушений конституционного права и свободы. [6;31]

Главные отличия – это виды конституционного надзора. Выделяется: децентрализованный надзор, который характерен для таких стран, как: США, Дания, Норвегия, Аргентина, Мексика Австралия, Индия, Япония и производится судом общей юрисдикции. И централизованный надзор, применяемый во Франции, ФРГ, Австрии, Италии, где надзорными инстанциями являются квазисудебные органы.[4;36]

Анализируя способы определения компетенции конституционных судов, исследуемых стран выделяется:

1. только конституция
2. конституция и правовые акты
3. конституция определяет компетенцию конституционного суда в общих чертах, а детально она регламентируется иными правовыми актами [1;12]

Первый вариант свойственен таким странам как Болгария, Польша, Румыния, Молдова. Основной закон не вправе дополняться новыми законодательными актами, т.е. закрытый перечень полномочий.[2;74]

В России, Литве, Белоруссии, Венгрии в дополнение к конституции есть еще и закон о конституционном суде и иные нормативные акты, т.е открытый перечень полномочий. Пример часть 3 ст.128 Конституции РФ и п.7 ч.1 ст.3 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»[8]. В РФ власть Конституционного Суда определена Конституцией и Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации». В соответствии со ст.128 ч.3 Конституции РФ разрешено не только законодательное выражение компетенции Суда, но и дополнения и конкретизация самими Судами своих полномочий. Ярким примером является дополнения в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» в ст. 96 и ч. 4 ст. 125 , где нечетко были определены общественные объединения, которые могут подать жалобу, что дало право Конституционному Суду РФ увеличить список таких общественных объединений. Из чего следует, что Конституционный суд по собственной инициативе увеличил свою власть. В данном случае такое решение суда несет положительный эффект, но в некоторых случаях такое расширение прав может нести и негативные последствия. Во избежание таких негативных изменений большинство стран законодательно устанавливают прямые и косвенные ограничения компетенции органов конституционного контроля.[3]

В процессе сравнительного исследования, полномочий органов конституционного контроля в некоторых странах, определены следующие их функции и полномочия:

- 1) контроль конституционности законов и других актов органов и должностных лиц публичной власти, контроль над внутригосударственными соглашениями, проверка международных соглашений, наблюдение за проведением референдумов, выборов, управление в деятельности политический объединений.
- 2) Защиты гражданских прав и свобод личности, а так же самой Конституции от нарушений связанных с действиями против нее Главами государств, судьями и органами юстиции, Парламентом.
- 3) Сохранение постоянности государственного строя[5;56]

Таким образом, в результате сравнительно-правового анализа установлено, что положение и

права органов конституционного контроля не статичны, они могут сокращаться или увеличиваться. Несмотря на установившуюся модель государства, эта тенденция зависит от особенностей развития политического и правового статуса страны.

Стоит отметить и схожесть конституционных процессов на основе элементов заимствования принципов и институтов. Ярким примером в этом плане является Российская Федерация, где данный элемент связан с заимствованием европейских публично-правовых ценностей и институтов. При этом, такие социально-правовые явления, как частная собственность, форма правления или институт прав человека, несут совершенно разные от заимствования эффекты. В связи с динамикой политических процессов проблема противоречий в системе конституционного контроля всегда присутствует, поэтому вопрос о компетенции конституционного суда и объеме его полномочий является одной из актуальных проблем конституционного права.

Список литературы:

1. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) "О Конституционном Суде Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 25.07.1994, N 13, ст. 1447.
2. Клеандров М.И. Судебные системы государств-участников СНГ: законодательное обеспечение. - М.: Юристъ, 2012.С.12.
3. Клишас А.А. Конституционная юстиция в зарубежных странах - М.: Международные отношения, 2004.С.74.
4. Конституции зарубежных государств: Учебное пособие. / Составитель проф. В.В. Маклаков - 3-е изд., перер. и доп. - М.: Изд. БЕК, 2008.С.7-8.
5. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Учебник. В 4х т. Т. 1-2. / Отв. ред. Страшун. Б. А.- М., 2010.С.36.
6. Конституционное право зарубежных стран. Учебник / Под ред. В.О. Лучина, Г.А. Василевича, А.С. Прудникова. - М., 2011.С.56.