

**ПРЕЦЕДЕНТНЫЙ ХАРАКТЕР РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ:
АРГУМЕНТЫ «ЗА» И «ПРОТИВ»****Богданова Алёна Васильевна**

студент Северо – Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), представитель Совета молодых юристов Вологодского регионального отделения Ассоциации юристов России, РФ, г. Вологда

Анисимова Екатерина Александровна

научный руководитель, старший преподаватель государственно - правовых дисциплин Северо – Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина, РФ, г. Вологда

Многочисленные пробелы и коллизии в действующем законодательстве требуют осуществления поиска механизма их разрешения. Одной из разновидностей такового в российской правовой системе выступает Конституционный Суд Российской Федерации, решения которого имеют значительное влияние в правовом регулировании, поскольку большинство ведущих отечественных ученых правоведов признают общеобязательный характер его правовых позиций.

Именно правовые позиции придают актам Конституционного Суда такие качества, благодаря которым их можно считать источниками права, а также доктринальную природу, что также становится причиной сомнений в правомерности отнесения данных судебных актов к источникам права [2].

Практически с момента образования Конституционного Суда РФ ведутся споры о том, имеют ли его решения прецедентный характер. Так, например, конституционалист Лазарев Л.В. полагает, что прецедентный характер акта конституционной юрисдикции означает, что выраженная в нем правовая позиция относительно конституционности конкретного акта или нормы является образом, которым должны руководствоваться как законодательные, так судебные и иные органы, должностные лица при решении вопросов в рамках своей компетенции [3]. Мнение Б.С. Эбзеева заключается в том, что правовые позиции Конституционного суда РФ имеют характер правовых прецедентов, которые связывают всех участников конституционных отношений [4].

Проанализировав научные труды ученых и практиков, можно сделать вывод о том, что часть ученых считает, что решения конституционного суда имеют прецедентный характер, другая часть считает, что они прецедентами не являются, лишь имея определенные свойства таковых, а некоторые считают, что возможно применение понятия «аналогия закона» во всех случаях, когда речь идет о судебном прецеденте. Каждый из авторов приводит свои аргументы в пользу придерживаемой позиции.

Прецедент в его «классическом» понимании — это решение по конкретному делу, которое является обязательным для судов той же или низшей инстанции при рассмотрении аналогичных дел [5]. Судебный прецедент как форма права традиционно и длительный период времени действует в странах англо-саксонской правовой системы. Другие типы правовых систем не признают такую форму права, либо она может действовать в тени других форм и не занимать значительного места в правовой системе государства.

Сторонники теории, признающей решения Конституционного Суда в качестве прецедентных, указывают, что свое действие они распространяют не только на конкретный случай, но и на

все аналогичные, а также имеют официальный характер, который предполагает их реализацию обязательной на всей территории РФ. Факт применения положений актов Конституционного Суда в практике разрешения уголовных и гражданских дел присутствует.

В качестве аргументов, предполагающих факт опровержения точки зрения прецедентного характера судебных решений Конституционного суда, приводятся следующие суждения:

факт отсутствия тождественности в процессе последующего применения решений Конституционного Суда, а также факт отсутствия аналогичного применения права и аналогичного дела, поскольку Конституционный Суд РФ обладает исключительной компетенцией лишения норм силы;

решение Конституционного Суда обязательно не только для судов, но и для всех правоприменителей норм;

судебный прецедент в большинстве случаев возникает в связи с рассмотрением конкретного дела, однако, решения Конституционного Суда в первую очередь направлены на изменение норм права. Хотя Конституционный Суд РФ и принимает жалобу или запрос от конкретного лица, но в таком случае не происходит ни исследования фактических обстоятельств дела, ни разрешения спора об индивидуальных правах [6].

Отдельные теоретики считают, что правовая позиция Конституционного Суда является особым видом преюдиции. На практике происходит то, что Суд устанавливает факт несоответствия Конституции РФ определенного положения. Именно данный факт должен признаваться другими судами.

Не оставил без внимания данный вопрос и Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин. Прежде всего, им опровергаются доводы о том, что решения распространяются лишь на конкретный случай. Также В.Д. Зорькин указывает, что особенно наглядно прецедентный характер решений данного органа проявляется при разрешении правовых коллизий, возникающих с фактами противоречия национального законодательства международному, отраслевого – конституционному и регионального – общефедеральному. Решения Конституционного Суда отражают государственное волеизъявление, поскольку возникают как акт конституционного органа, уполномоченного выразить указанную волю в определенной форме и параметрах. Также они имеют общеобязательный характер, обладают свойством регулятора обусловленного вида общественных отношений – конституционных. Обладают определенными внутренними особенностями, так как составляют нормативную основу в правовой системе, служат ориентиром в правотворчестве и правоприменении. Кроме того, создание прецедентных судебных решений, по его мнению, является основным механизмом правовой модернизации [7].

Осуществив мониторинг судебных решений различных судов разных уровней, можно сделать вывод, что на практике суды сейчас действительно при вынесении решений активно ссылаются на разъяснение вышестоящих судов. Вышестоящие суды фактически создают правовые нормы, которые имеют важное юридическое значение не только при судебных спорах, но и в хозяйственной деятельности или даже в процессе деятельности граждан. Возможно, что отсутствие официального закрепления судебного прецедента в качестве источника права сейчас является нежеланием вносить изменения в Конституцию в этой части. Также существует мнение, что данное явление может привести к беспределу судебной системы, когда решения будут выноситься при лоббировании чьих-то интересов, и именно они будут становиться источником права. Кроме того, «легализация» общенормативного характера решений высших судов в целом противоречит Конституции РФ и действующему законодательству, а также вступает в конфликт с правотворческой деятельностью Федерального Собрания РФ [8].

Подводя итог вышесказанному, мы считаем возможным отметить, что решения Конституционного Суда РФ обладают прецедентным характером, так соответствуют всем критериям судебного прецедента:

создаются высшим судебным органом;

обладают обязательностью применения;

требуют определенной юридической процедуры, которая заключается в определенной последовательности принятия актов;

подлежат официальному опубликованию.

Да, отличия от судебного прецедента, характерного для англо-саксонской правовой системы, существуют. Однако, Российская Федерация – это суверенное государство, на которое не могут быть возложены обязанности по соблюдению всех положений англо-саксонской правовой системы.

Список литературы:

1. Голубицкая С. Г. Решения Конституционного Суда Российской Федерации в правовой системе России (теоретические и практические вопросы). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., - 2002; [Электронный ресурс] //URL:<http://www.dslib.net/teoria-prava/reshenija-konstitucionnogo-suda-rossijskoj-federacii-v-pravovoj-sisteme-rossii.html> (Дата обращения: 20.11.2017)
2. Захаров В. В. Решения Конституционного Суда РФ в системе источников российского права // [Электронный ресурс] // URL: <http://www.twirpx.com/file/1585907/> (Дата обращения: 25.11.2017 г.)
3. Зорькин В.Д. Россия и Конституция в XXI веке / В.Д. Зорькин. – 2-е изд., доп. – М.: Норма, 2008. – 592 с.
4. Киракосян А. Г. Еще раз к вопросу о прецедентном характере решений Конституционного Суда РФ // Молодой ученый. — 2015. — №20. — С. 364-367.[Электронный ресурс]// URL: <https://moluch.ru/archive/100/22514/> (Дата обращения: 28.11.2017 г.)
5. Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России. // [Электронный ресурс]: URL: www.law.vsu.ru/constitution/doplit/prav_poz_ks.doc (Дата обращения: 18.11.2017 г.)
6. Мазина А.В. Конституционный суд как генератор судебного конституционализма. // International scientific research 2017. XXVI Международная научно-практическая конференция. [Электронный ресурс]. – М.: Издательство «Олимп», 2017. – 349 с.
7. Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судебское право. М.: Проспект, 2007. С. 407.
8. Эбзеев Б.С. Конституционный суд РФ: становление, юридическая природа, правовые позиции // Комментарий к постановлениям Конституционного Суда РФ: в 2 т. М., 2000. Т.1. С.25.[Электронный ресурс]//URL: www.obhis.ru/pravovye-pozitsii-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii.html(Дата обращения: 21.11.2017 г.).