

ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ПОЛЯРИЗАЦИЯ РЕГИОНОВ КАК ФАКТОР ВОЗНИКНОВЕНИЯ АСИММЕТРИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Махтибекова Мадина Эльдаровна

аспирантка Дагестанский государственный университет Россия, г. Махачкала

SPATIAL POLARIZATION OF REGIONS AS A FACTOR OF THE TERRITORIAL DEVELOPMENT ASYMMETRY

Madina E. Makhtibekova

Post-graduate student Dagestan State University Makhachkala, Russia

Аннотация. Статья посвящена актуальной на сегодняшний день проблеме возникновения пространственной поляризации. Рассмотрены основные факторы и концепции асимметрии территориального развития, а также аспекты пространственной неравномерности социально-экономического развития. Особое внимание уделено проблеме взаимоотношений «центр-периферия» и влиянию «полюсов роста» на прилегающие к ним периферийные территории.

Abstract. The article deals with the actual problem of the appearance of spatial polarization. The main factors and concepts of the territorial development asymmetry and the aspects of spatial non-uniformity of regional social and economic development are considered. Much attention is given to the problem of "center-periphery" relationships and the influence of "poles of growth" on the peripheral territories adjoining them.

Ключевые слова: пространственная поляризация; «полюс роста»; периферия, регион; централизация; сбалансированность регионального развития; сглаживание поляризации территорий.

Keywords: spatial polarization, "growth pole"; periphery; region; centralization; balanced regional development; smoothing of the polarization of the territories.

Структуру социально-экономического пространства России можно представить в виде иерархии, построенной на зависимостях между центрами регионов страны. Отсюда возникает такой тип подчиненности как «центр-периферия», имеющий место на разных уровнях пространства.

Среди первых российских ученых, посвятивших свои труды асимметричности и неравномерности территориального развития, особое место занимают В.Н. Лексин и А.Н. Швецов. Многие исследователи-регионоведы отмечают, что «асимметричность» и «неравномерность» не тождественные понятия. Первый феномен формируется под влиянием совокупности внутренних и внешних факторов (изменение механизмов взаимодействия), обуславливающих несоблюдение сложившихся пропорций регионального развития.

Неравномерность, в свою очередь, объективна по своей природе.

Как отмечает О.А. Чернова, по мнению российских и зарубежных ученых, истоки асимметрии в нашей стране лежат в пространственной организации, сформированной еще при командной экономике. Положенный в основу территориального развития принцип обеспечения равенства его показателей при безусловном преобладании государственной собственности и отсутствии рационализации воспроизводственной системы, привел к диспропорциям экономического пространства России [6, с. 5].

Центр и периферия не являются изолированными друг от друга составляющими экономического пространства. Они постоянно взаимодействуют через потоки рабочей силы, капитала, товарной массы и т.д., направления которых определены характером взаимоотношений «центр-периферия». Важно то, что данные отношения постоянно развиваются за счет внедрения новшеств и инноваций в ядро и воспроизводства системы отношений. Соответственно неравномерность экономического роста является причиной еще большего разрыва, несмотря на постоянное повышение уровня развития периферии.

Концепция «полюсов роста» дает обоснование позитивного влияния рассматриваемого явления на прилегающие территории, которое согласно С.Н. Леонову формируется из следующих составляющих: прямой эффект, непосредственный эффект, косвенный эффект и дополнительные эффекты. (рис. 1) [5, с. 450].



Рисунок 1. Позитивное воздействие «полюса роста» на экономику региона

Что касается периферийных регионов, то для них свойственны неразвитость институтов гражданского общества, низкий уровень гражданской активности, фактическое отсутствие суверенности в решении региональных проблем, более выраженная, по сравнению с развитыми регионами, авторитарность власти.

По данным В.Н. Лексина в региональных столицах сконцентрировано около 30% населения и формируется от 40 до 70% валового регионального продукта субъекта РФ, а показатель уровня фактической безработицы ниже на 30-40%, чем на остальной территории региона [3]. Эти данные отражают зависимый тип развития периферии от центра и сложность создания цивилизованных долгосрочных отношений на разных уровнях экономического пространства страны.

Асимметрия территориального развития является следствием объективных и субъективных факторов неравномерного распределения ресурсов и экономической активности в различных регионах страны. К объективным факторам относятся географические, природно-климатические условия, обеспеченность ресурсами, степень экономической обособленности территории. В качестве субъективных факторов принято считать политико-территориальное устройство, характер власти аппарата управления, наличие крупных корпораций, транспортно-логистическая и инженерная освоенность территории, уровень развития экономической базы и т.д. [4].

Развитие полюсов роста в настоящее время является приоритетным в российской практике. Подтверждением этому служит Стратегия социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года, в соответствии с которой уделяется внимание развитию центров, а проблемы трудоизбыточных периферийных территорий решаются посредством миграционных движений в точки роста [2].

По данному вопросу у ученых-исследователей возникают споры. Согласно мнению сторонников теории полюсов роста, сосредоточение ресурсов в отдельных крупных городских агломерациях (точках роста), представляющих собой узловые элементы, позволяет создать каркас территориальной структуры общества, посредством которого обеспечивается последующее развитие периферийных зон. В данном контексте можно выделить две теории: концепция полюсов роста (экономическая сторона) и концепция опорного каркаса (географическая сторона). В то же время, другие ученые отмечают, что нельзя не учитывать слабую развитость внутрирегиональной социально-экономической инфраструктуры, которая приведет к усугублению разрыва по показателям развития и к увеличивающемуся оттоку населения.

Согласно Приказу Минфина России от 9 ноября 2016 г. № 481 "Об утверждении перечней субъектов Российской Федерации в соответствии с положениями пункта 5 статьи 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации", вступившим в силу с 1 января 2017 г., в перечень регионов - получателей дотаций в 2017 г. вошло 72 региона. 13 субъектов Федерации не являются в 2016 г. получателями дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности [1]. Таким образом, у преобладающего числа регионов отсутствует экономическая самостоятельность. Возможно, это связано с неумеренной централизацией властных и финансовых полномочий на федеральном уровне и их неэффективным использованием. Ясно лишь, что приведение экономики страны к высокому уровню невозможно без полноценного развития субъектов федерации и сглаживания пространственной поляризации.

Для преодоления асимметрии территориального развития важно добиться сбалансированности региональной экономики. Технократической концепции соответствует рассмотрение сбалансированности с точки зрения выстраивания определенных пропорций развития между взаимосвязанными отраслями, объемами производимых и потребляемых ресурсов. Однако данный подход не учитывает влияния нематериальных факторов, обеспечивающих сбалансированное развитие экономики (социокультурная среда, восприимчивость ее к изменениям, местная идентичность сообщества и др.). Сглаживание неравномерности развития внутрирегионального пространства возможно при сбалансированном региональном развитии – эффективных взаимоотношениях между центром и периферией и высоком уровне функциональных связей экономических субъектов.

Асимметрия территориального развития и разрывы экономического пространства могут привести к социальным взрывам при отсутствии результативной государственной региональной политики, обеспечивающей государственные гарантии граждан и максимально возможное использование трудового потенциала каждого субъекта федерации.

Список литературы:

1. Приказ Минфина России от 9 ноября 2016 г. № 481 "Об утверждении перечней субъектов Российской Федерации в соответствии с положениями пункта 5 статьи 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации"
2. Распоряжение Правительства РФ от 06.09.2010 N 1485-р (ред. от 28.10.2014) «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года»
3. Регионы России. Социально-экономические показатели, 2016 г. : стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики (Росстат) ; [редкол. С.Н. Егоренко и др.]. – Офиц. изд. - М., 2016. - 1326 с.
4. Зиновьева А.А. Проблемы сглаживания пространственной поляризации в экономике регионов / А.А. Зиновьева // Проблемы современной экономики. – 2011. - №4. – С. 256-259.
5. Леонов С.Н. Эмпирический анализ поляризованного развития субъекта Российской Федерации / С.Н. Леонов // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15, вып. 3. – С. 449-458.
6. Чернова О.А. Проблема сбалансированности внутрирегионального развития в исследованиях центрo-периферийных взаимодействий / О.А. Чернова // Региональная экономика: теория и практика. – 2016. – Т. 14, вып. 1. – С. 4-17.