

СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ&NBSP;

Гиваргизова Ирма Рудиковна

студент Академии архитектуры и искусств Южного федерального университета, РФ, г. Ростов-на-Дону

Кравец Виктория Сергеевна

научный руководитель, канд. ист. наук, доц. кафедры исторической политологии Института истории и международных отношений Южного федерального университета, РФ, г. Ростов-на-Дону

Органы государственного управления предполагают собою комплекс субъектов государственно-управленческой работы, включая субъекты общегосударственной власти. Они формируются как рабочий механизм представительной, исполнительной и судебной властей, т. е. правительственный аппарат, гарантирующий их наилучшую организацию и деятельности.

Сущность органа государственного управления, возможно, определить, как целый комплекс образующих частей:

- общественно-политических (государственно-властный характер),
- социологических (предназначение — решать общезначимые дела, направленность на потребности и круг интересов социума),
- юридических (принимает нормативные, законные акты, реализовывает правоприменительную, правоохранительную работу),
- административно-управленческих (осуществляет функции по управлению окружением). [5, с. 19].

Кризис государственного управления особое переломное положение в формировании и функционировании общественно-политической концепции сообщества, государственно-властных строений, определяемых непостоянностью, разбалансированностью работы общественно-политических институтов, уменьшением уровня управляемости общественно-финансовыми действиями, обострением общественно-политических конфликтов.

Сущностными свойствами упадка правительственного управления являются:

- усугубление финансовых и общественных конфликтов, что приобретает наглядно выраженный общественно-политический вид, поскольку условия и требования адресуются структурам власти с целью перемены её общественно-политического направления, стратегии и способов управления;
- неумение общегосударственной власти распоряжаться разрастающимися конфликтами, корректировать общественно-финансовые процессы и взаимоотношения прежними классическими способами;
- несбалансированность структурно-многофункциональной концепции управления и

общественно-политических институтов власти, несоответствие взаимодействия, полезных взаимосвязей с окружающей средой;

- крах легитимности общегосударственной власти;

- напряженное положение сообщества, грозящее общественно-политической катастрофой.

Кризис правительственного управления в проявлении названных признаков формируется постепенно. [2, с. 27].

Первый, начальный период характеризуется появлением множественных конфликтных очагов в самых разных сферах общественной жизни.

Второй период — формирование конфликтных ситуаций до такого уровня, когда они уже не могут быть допустимы посредством компромиссов и отображают многофункциональное расстройство элементов работы общегосударственной власти, общественных институтов, расхождение строений, конфигураций и способов управления изменившимся общественно-финансовым условиям.

Третий период — формирование и усугубление кризиса, содержащий распад имеющихся общественно-политических строений и ведущие к энтропии концепции правительственного управления, т.е. рассеянию, обесценению государственной власти, потере властными органами собственного сущностного качества — оказывать управляющее влияние на социальные движения.

В промежуточный период значительно увеличивается и зачастую становится характеризующей значимость сознания, надстроечных элементов, политико-идеологических условий. Перемена старых и формирование новых направлений в социальном сознании сопровождается стадией поляризованной культуры, когда крайне конструктивные направления преобладают над центристско-умеренными. В целом разногласие государственного управления, либо общественно-политический конфликт, — это постоянно противоборство по поводу учреждения, реализации либо перераспределения власти. Решение и предотвращение данных конфликтов, пребывание компромисса и согласия в каждой определенной ситуации считается важным императивом, настоятельной необходимостью государственной власти. Возникает вопрос развития новой современной парадигмы формирования правительственного управления и обращения общегосударственной власти в формирующий и регулирующий центр общества.

Общесистемный кризис обозначает то, что главные элементы сообщества — технический базис, экономика, общественная сфера, политика, возможность и др. — пришли в такое обоюдное несоответствие то, что эта несбалансированность концепции не может быть преодолена в рамках (без изменения) существующего общественно-финансового строя.

Проявление кризиса может быть установлено последующими способами:

- продолжительный, скрытый либо очевидный паралич общегосударственной власти, абсолютная утрата государственными структурами способностей, возможности распоряжающегося влияния, стратегической инициативы и творчества, частое прибегание властных лиц к популистским обещаниям, смене направления, профессиональной «чехарде», в целом — «зигзаговой» политической деятельности;

- высокая критическая динамичность, напор недовольных масс;

- безусловное и условное обеднение существенной части населения, внезапное снижение степени жизни, распад привычного образа жизни людей, лишившихся работы, необходимого вещественного благосостояния.

Элементами общественно-политического упадка на этапе раскола сообщества по «вертикали» могут быть:

- конституционно-правовой кризис — несоответствие правового пространства, ограничение либо фактическое прекращение действия Конституции;

- государственный кризис — утрата респектабельности и престижа, несоответствие вертикали общей исполнительной ветви власти и снижение государственно-административного управляющего воздействия;

- кризис партийной системы — раскол в партиях, движениях, утрата престижа и доверия у масс ведущими общественно-политическими силами, управляющими партиями;

- идеологический кризис — крушение основ, устоев, нравственности, увеличение амплитуды преступности;

- общественно-политический кризис — снижение престижа и международного воздействия у страны, возникновение опасности различного рода международных конфликтов и войн.

Таким образом, нынешняя Конституция Российской Федерации потеряла в значительной степени потенциал правового приспособления урегулирования общественно-политических конфликтов в концепции общегосударственной власти, из-за чего они нередко получают деструктивный вид, формируют новый конституционный кризис. [3, с. 17].

Специфика кризисов в Российской Федерации выражается в этом, что даже в нормальной докризисной ситуации, а тем более в случае обретения ими противоположных качеств, доминантные конфликты формируются как «вертикальные». С целью вертикального (патерналистского) сообщества конфликты чаще формируются в плоскости: центр — регион, руководитель — работник, администрация — местные жители при значительной блокировке обратной связи и путей пребывания консенсуса. И способы аналогичных «вертикальных» конфликтов соответствуют целям «надавить на сознание», заинтересовать интерес вышестоящих по вертикали инстанций: голодовки, многочисленные демонстрации, забастовки.

Существуют конкретные условия, предпосылки, углубляющие недоверие людей к органам власти.

Первую категорию факторов условно можно охарактеризовать так - когда органы общегосударственной власти в силу тех либо других обстоятельств (недостаток определенных структур и специалистов) не принимаются либо не могут объяснить жителям цели и способы определенной политической деятельности, обосновывать характер и сущность своей деятельности в обстоятельствах, в которых они должны функционировать и осуществлять решения. [6, с. 37].

Вторая категория факторов — культурно-исторического характера, в частности, продление отрицательного отношения людей к политико-бюрократической номенклатуре, присвоившей себе все и сохранившей за собою все без исключения институты государства Российской Федерации. В обществе почти на генетическом уровне выражается острокритический подход к традициям властвования, сущность которых в том, что общественные и общественно-политические цели страны делятся и воплощаются в задачи муниципальных органов, а они сами, их многофункциональные возможности отданы в собственность государственным госслужащим, разделение и перераспределение экономических ресурсов остается их монопольной функцией.

Третья категория факторов — организационного характера, сопряженная с неумением госаппарата, в силу его невысокой компетентности, непрофессионализма и иных, наиболее глубоких факторов, сформировать фактическое осуществление принимаемых государственных решений. В этой группе факторов особенную важность обретают стиль и способы деятельности государственных службы. В частности, множественные инциденты появляются из-за желания общегосударственной управленческой концепции к закрытости, подавлению гласности, проявлению индивидуальной мстительности, кумовства и т. п.

Четвертая категория факторов — политико-идеологического характера. Многочисленные

специалисты считают, что у многих граждан отчуждение от общественно-политической власти активизируют внешнеполитические акции в рамках возрастающей связи Российской Федерации от западных государств, связи экономической, финансовой, таким образом — и общественно-политической.

Преодолеть отчуждение сообщества и власти помогает формирование проектов реального подъема экономики, социальной жизнедеятельности в иных областях, соединяющих разрозненные общественные силы на результат общезначимых и многообещающих целей. [1, с. 37].

Общие основы, технологии и конкретные способы по управлению инцидентами синтезируются в гибкие общественно-политические технологические процессы, которые готовы осуществить положительный результат в ходе деятельности над множеством распространенных конфликтов. [4, с. 37].

Таким образом, общественно-политические конфликты при успешном управлении ситуацией могут быть основанием нового этапа стабилизации и положительного формирования сообщества и его общественно-политической системы. В случае если субъекты власти выражают низкое представление факторов происходящего, общественно-политические конфликты могут усиливаться в сторону кризисной ситуации и послужить причиной к последующему периоду кризиса государственной власти, который характеризуется неспособностью правительства разрешить стоящие перед обществом трудности общественно-политическими методами, характерными для стандартного функционирования общественно-политической системы.

Список литературы:

1. Бирюков Н. И., Сергеев В. М. Становление институтов представительной власти в современной России. Серия: Окна и зеркала. Издательство: Издательский сервис, 2008. С. 367
2. Венгеров А.Б. Теория государства и права. - М: Новый юрист, 2007. С. 324
3. Клименко С.В., Чичерин А.Л. Основы государства и права. - М: Теис, 2007. С. 234
4. Курашвили Б. П. Очерк теории государственного управления. - М.: Наука, 2007. С. 342
5. Пикулькин А. В. Система государственного управления Издательство: Юнити-Дана, 2008. С. 243
6. Слатинов В.Б. Государственная политика в сфере административной реформы: противоречия и проблемы. В кн. Проблемы формирования государственных политик в России., М. Научный эксперт 2008. С. 346