

ИНСТИТУТ БАНКРОТСТВА В РОССИИ**Ахмедгараева Альфия Зуфаровна**

магистрант, Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых, РФ,
г. Владимир

В статье анализируется действующее российское законодательство о банкротстве в отношении юридических лиц. Проведён анализ понятия несостоятельности (банкротства), процедуры банкротства, а также меры по его предупреждению.

Ключевые слова: банкротство юридических лиц, неплатежеспособность, признаки банкротства, процедуры банкротства, санация.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г. является единственным специальным законом, регулирующим вопросы несостоятельности.

Значимость правового регулирования несостоятельности (банкротства) сложно переоценить. О важности этого правового института свидетельствует непрекращающаяся напряженная работа по совершенствованию правового регулирования данных отношений. И это примета не только нашего времени. Дореволюционное отечественное законодательство о банкротстве неоднократно совершенствовалось, разработано несколько проектов уставов о банкротстве. Активно совершенствуется и современное отечественное законодательство о банкротстве. С 1992 года принято три закона о банкротстве, последний из которых - Закон о банкротстве 2002 года в 2008 - 2009, 2011 и 2014 годах подвергся настолько существенной переработке, изменениям и дополнениям, что его нынешняя редакция фактически представляет собой новый закон.

Процедуры банкротства, предусмотренные Законом о банкротстве, преследуют цель не только сохранения деятельности юридического лица, но и направлены на выравнивание деятельности организации. Реабилитационный характер процедур банкротства выражен в целях их введения, восстановления платежеспособности, предотвращения банкротства. Такими мерами являются санация, финансовое оздоровление.

Анализ действующего российского законодательства о банкротстве позволяет выделить следующие признаки несостоятельности юридического лица: наличие денежного долгового характера обязательств должника; неспособность юридического лица удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение 3 месяцев с момента даты их исполнения; наличие задолженности в размере не менее 300 тыс. р.; установление (подтверждение) требований кредиторов; признание факта банкротства арбитражным судом.

Изучение понятия неплатежеспособности, привело к выводу, что платежеспособность должника не влечет автоматически признание его несостоятельным, поскольку она может быть преодолена с помощью специальных санационных процедур, имеющих целью восстановление платежеспособности должника. Невозможность достижения указанной цели

означает признание должника несостоятельным и применение к нему единственного правового последствия - открытия конкурсного производства.

Под неплатежеспособностью следует понимать неспособность должника исполнить денежные обязательства и обязанности, по которым наступил срок исполнения, вследствие недостаточности денежных средств. Представляется целесообразным использовать дифференцированный подход при выборе критериев несостоятельности с учетом специфики экономического положения, правового статуса и деятельности субъектов предпринимательской деятельности.

Процедуры банкротства принято разделять на реабилитационные процедуры, направленные на восстановление платежеспособности должника, к числу которых обычно относят финансовое оздоровление, внешнее управление, мировое соглашение, и на ликвидационные процедуры, направленные на ликвидацию должника, к числу которых относят процедуру конкурсного производства.

Несмотря на то, что в юридической литературе имеются призывы тому, чтобы полностью отказаться от процедуры наблюдения, считаем, что отказываться от данной процедуры не стоит, в то же время следует устранить ее недостатки, основным из которых является длительность данной процедуры.

Срок для такой процедуры банкротства, как наблюдение, законодательно прямо не установлен, но оно должно быть окончено с учетом срока рассмотрения дела о банкротстве, который составляет 7 месяцев с даты поступления в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом. В связи с этим дата завершения наблюдения в определении суда о введении данной процедуры не указывается. Но в нем может быть назначена дата судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве. Полагаем, что возбуждение дела о банкротстве и само наблюдение должно быть проведено в более короткие сроки. В настоящее время большинство информационных ресурсов, в том числе и касающихся финансового состояния должника устанавливаются через электронные (в т. ч. и официальные) источники информации. На наш взгляд доказательственная информация, которая подтверждает или отрицает наличие признаков несостоятельности, может быть собрана в течение не более 3 месяцев. К тому же на практике срок наблюдения обычно не превышает 4-5 месяцев.

В связи с этим считаем, что необходимо законодательно закрепить срок проведения процедуры наблюдения и изложить ч. 3 ст. 62 Закона о банкротстве в следующей редакции: «Наблюдение должно быть завершено в течение четырех месяцев с даты его введения».

До настоящего времени не принят Федеральный стандарт по финансовому анализу, проводимому арбитражными управляющими в рамках процедур банкротства, разработка которого продолжается с 2008 г.

Полагаем, что необходимо ускорить затянувшийся процесс разработки Федерального стандарта по финансовому анализу, проводимому арбитражными управляющими в рамках процедур банкротства. Введение в действие данного документа позволит более оперативно временному управляющему оценивать финансово-экономическое состояние юридического лица, при проведении процедуры наблюдения. Кроме того, это будет уже не просто «бухгалтерский» анализ, а комплексный финансово-экономический анализ, позволяющий выявить причины несостоятельности.

Считаем, что арбитражному суду следует предоставить полномочия соглашаться с предложением заявителя и вводить в качестве первой процедуры банкротства не наблюдение, а любую иную предложенную заявителем процедуру банкротства при наличии соответствующих оснований (в этом случае процедура наблюдения к должнику не применяется, но возможен переход к иным процедурам банкротства), а также полномочий отказывать во введении в отношении должника предложенной заявителем процедуры банкротства в связи с отсутствием соответствующих оснований и вводить в этом случае процедуру наблюдения.

Как следует из судебной практики, при разрешении вопроса о введении финансового

оздоровления вопреки воле собрания кредиторов при предоставлении независимой гарантии, являющегося, по сути, самым надежным способом обеспечения исполнения обязательств, суд может отказать во введении финансового оздоровления. Представляется, что данный подход противоречит законодательству о банкротстве и не должен получить общего распространения. При заявлении ходатайства о введении финансового оздоровления согласно п. п. 2 и 3 ст. 75 Закона о банкротстве предоставление обеспечения исполнения обязательств должника соответствует цели удовлетворения частно-экономических интересов.

Необходимо улучшить права залоговых кредиторов, следует реально обеспечить их преимущественное право за счет заложенного имущества. Для этого исключить из Закона о банкротстве положение п. 7.1 ст. 16, в соответствии с которым требования залоговых кредиторов относятся к третьей очереди. Правильно было бы включить требования залоговых кредиторов в перечень требований, подлежащих внеочередному удовлетворению.

Но при этом, арбитражный управляющий должен обладать правом удерживать предмет залога, если он необходим для ведения бизнеса. В этом случае залоговый кредитор должен получить денежную компенсацию стоимости предмета залога. Такой подход уравнивает интересы залоговых кредиторов и остальных кредиторов неплатежеспособного должника.

Мерами по предупреждению банкротства следует считать санацию, реструктуризацию задолженности.

Не следует считать санацию беспроцентным займом. Последний может оформляться в любой период деятельности предприятия, тогда как санация только во время банкротства. Средства, полученные в результате санации, вовсе не обязательно должны возвращаться. Таким образом, санация является исключением из правил, закрепленных ст. 575 ГК РФ, которые запрещают дарение между коммерческими организациями.

Список литературы:

1. Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): монография. – М.: Инфотропик Медиа, 2015.
2. Санин, С. Несостоятельность (банкротство) юридического лица. – М.: Лаборатория книги, 2010.
3. Ткачев В.Н. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России: Учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана, 2012.
4. Шишмарева Т.П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. – М.: Статут, 2015.