

ПРОБЛЕМА ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ КАК АЛЬТЕРНАТИВЫ СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Ивлева Виктория Николаевна

студент, ФГБОУ ВО "Саратовская государственная юридическая академия", РФ, г. Саратов

Ничкова Наталья Евгеньевна

студент, ФГБОУ ВО "Саратовская государственная юридическая академия", РФ, г. Саратов

Бахарева Ольга Александровна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО "Саратовская государственная юридическая академия", РФ, г. Саратов

Институт медиации впервые стал использоваться в римском праве и имеет латинские корни. Разрешение конфликтной ситуации с помощью применения медиативных процедур является альтернативой судебного разбирательства.

Со дня вступления в действие Федерального закона от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [3] прошло более семи лет.

Поступательное движение института медиации в современной России связано с принятием ряда законодательных актов. Среди них концептуальное значение имеет Постановление Правительства РФ от 21 сентября 2006 года № 583 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы» [2]. В соответствующей программе указано, что внедрение примирительных процедур (восстановительной юстиции), внесудебных и досудебных способов урегулирования споров, будет способствовать снижению нагрузки на судей и, как следствие, экономии бюджетных ресурсов и повышению качества осуществления правосудия. При этом предполагалось широкое внедрение процедур медиации в качестве механизмов реализации положений законов Российской Федерации, предусматривающих возможность примирения сторон.

Что касается самого Закона о медиации, его следует оценивать, как базисный акт, создавший правовые условия для применения в России альтернативной процедуры урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица – медиатора, положивший начало становления медиации как правового и общественного института.

В настоящее время данный способ разрешения спора мало распространен, достаточно редко применяется на практике и по мнению многих правоведов является «мертвым» правовым институтом.

Невзирая на ряд достоинств медиации, среди которых можно назвать: неформальность и конфиденциальность процесса, сбережение времени, шанс отыскать конструктивное решение, равносильное реальному положению вещей, остались не решены некоторые проблемы, и вдобавок не устранены пробелы в законодательстве.

Во - первых, при медиативном разрешении спора настораживает тот факт, что стороны при столкновении своих интересов, не смогли разрешить их без процедуры медиации. Конфликт добросовестности и доверия может вновь помешать исполнить обязательства, закрепленные в

медиативном соглашении.

По нашему мнению, недоверчивое отношение к процедуре медиации сохраняется из-за укоренившихся в российском правосознании традиций ведения переговоров с позиции силы. Согласно Закону о медиации медиативное соглашение не подлежит принудительному исполнению.

Во - вторых, граждане страны не осведомлены о процедуре медиации. Только активное влияние на уровень правовой культуры и правосознания населения за счет просветительской работы государственных органов всех уровней и органов местного самоуправления, средств массовой информации сможет исправить ситуацию.

В - третьих, это высокая стоимость услуг профессиональных медиаторов и нежелание сторон нести дополнительные затраты является существенным препятствием в разрешении споров с помощью медиативного соглашения. Принимая во внимание то обстоятельство, что стороны могут воспользоваться процедурой медиации во время судебного разбирательства до вынесения судебного решения, то есть когда истец уже оплатил госпошлину за подачу искового заявления, услуги медиатора могут оказаться слишком затратными. С нашей точки зрения, чтобы заинтересовывать стороны воспользоваться процедурой медиации при разрешении спора необходимо введение на законодательном уровне компенсацию затрат в виде возврата госпошлины за подачу искового заявления в размере 50 %, в тех случаях, если стороны решили воспользоваться процедурой медиации после подачи искового заявления.

В - четвертых, в научной литературе говорится о том, что одной из причин невысокого продвижение медиации в России является недостаток помещений, которые можно было бы передавать для проведения примирительных процедур [1, с. 8]. При возникновении государственных центров медиации в субъектах нашей страны процент количества обращений к этому способу разрешения споров возрастет.

В - пятых, хотелось бы сказать по поводу самих медиаторов. В федеральном законе зафиксированы общие требования к личностям, которые исполняют данный вид деятельности, а именно: достижение восемнадцатилетнего возраста, наличие полной дееспособности и отсутствие судимости. Закон также разделяет медиаторов на профессиональных и непрофессиональных. На наш взгляд, подобное выделение справедливо, но в положениях статей 15 и 16 рассматриваемого закона ровным счетом ничего не говорится об образовании непрофессиональных медиаторов, одновременно в отношении иной группы посредников законодатель предусмотрел обязательное наличие высшего образования, однако не указал какого именно. Имеется необходимость в дополнении данных положений, так как, к примеру, по смыслу федерального закона разрешением споров на непрофессиональной основе может заниматься лицо, не имеющие образования. Поэтому необходимо дополнить положения статей 15 и 16 федерального закона и указать обязательное наличие у всех медиаторов именно высшего юридического образования. Эти дополнения способствуют поднятию авторитета медиатора в глазах граждан, ведь помощь им будет оказывать квалифицированный специалист. А также лицо, которое выступает посредником, будет производить оценку и анализировать ситуацию не только с бытовой, но и с юридической точки зрения.

В-шестых, конфиденциальность является одним из принципов процедуры медиации. В соответствии с положениями статьей 5 и 6 федерального закона все сведения, полученные медиатором от сторон, не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных в законе. В п. 1 ч.3 ст. 69 ГПК РФ говорится о том, что медиаторы не подлежат допросу в качестве свидетелей. Ответственность за несоблюдение этого принципа медиатором законодательно не предусмотрена, однако стороны могут обратиться с иском о возмещении ущерба, причиненного разглашением данной информации. По нашему мнению, данный пробел в законодательстве об отсутствии ответственности в случаях нарушения данного принципа, следует восполнить путем введения в КоАП РФ нового состава, который предусматривал бы штраф, а в случаях если медиатор неоднократно нарушает данный принцип — запрета на участие в процедуре медиации в качестве посредника. Подобные перемены в законодательстве дадут возможность обезопасить граждан в случаях нарушения принципа конфиденциальности медиаторами.

Таким образом, процедура медиации, равно как и законодательство о ней неидеальны, на что указывает наличие разного рода проблем, в частности и пробелов в законодательстве. Поэтому в настоящее время в нашей стране разрешение спора в суде является основным способом защиты нарушенных и оспариваемых прав и законных интересов.

В заключение обратим внимание на необходимость совершенствования норм материального и процессуального права в области регулирования процедуры медиации. Залогом успешной интеграции механизмов и методов медиации в отечественную гражданскую юрисдикцию должен стать комплексный подход, основанный на взаимодействии различных представителей юридического сообщества и общества в целом.

Список литературы:

1. Исаенкова О. В. Цивилистический процесс в России — основные тенденции // Вестник ТГУ. — 2016. — № 1. — С. 5-10.
2. Постановление Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. N 583 "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2007 - 2012 годы" (с изменениями и дополнениями)
3. Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013)