

РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПОНЯТИЙ «УБЫТКИ», «УЩЕРБ», «ВРЕД» В ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**Сейдимбек Айбар Асылханулы**

студент, Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, Республика Казахстан, г. Астана

Галиакбарова Гузаль Газинуровна

доктор PhD, старший преподаватель, Евразийский Национальный университет им. Л.Н. Гумилева, Казахстан, г. Астана

Проблема понимания сущности и соотношение категорий «вред», «убытки», «ущерб» не является новой, однако ее актуальность не теряется и сегодня. Сейчас и в законодательстве, и в научной литературе отсутствует единство в отношении понимания указанных категорий. Однако их разграничение и однозначная юридическая квалификация позволят обеспечить эффективное применение законодательства при защите имущественных прав и интересов участников гражданского оборота.

Понятие вреда и убытков исторически уже сформировано давно, они происходят еще из римского частного права. Вред или ущерб на латыни обозначались словом «damnum», причем под этим термином понимали и имущественный ущерб, и потери, и оскорбление чести; хотя чаще, по утверждению ученых, подразумевается имеющийся, имущественный ущерб, а иногда - денежный штраф [1].

Действующий ГК РК не содержит общего определения как понятия «вред» и «убытки». Однако на основании анализа соответствующих норм можно говорить, что иногда происходит отождествление понятий «вреда» и «убытков». На это указывают и другие казахстанские ученые. Так, Г. Сыздыкова обращает внимание на непоследовательность позиции отечественного законодателя относительно соотношения понятий «убытки» и «вред» в ГК РК. Так, в п. 4 ст. 9, а также в ст. 917 ГК РК законодатель отождествляет убытки, ущерб и вред, обозначая их лишь термином «вред». В п. 5 ст. 9 ГК ущерб, причиненный в результате издания государственными органами актов, не соответствующих законодательству, назван убытком, а в ст. 922 ГК РК именуется вредом. Такая непоследовательность в терминологии приводит к смешению на практике категорий «ущерб» и «имущественный вред» [2].

Следует отметить, что в словаре термины «вред», «убытки», «ущерб» трактуются как равнозначные понятия [3], но их юридическое значение является различным. В гражданском праве существуют альтернативные взгляды относительно соотношения категорий «вред», «убытки», «ущерб».

Некоторые авторы отождествляют указанные категории. Так, И.Ю. Курин утверждает, что «убытки – это не денежное выражение ущерба, а сам ущерб, имущественный вред, имущественные потери, понесенные потерпевшим» [4]. По выражению А. В. Мякининой, такие понятия, как «вред», «ущерб», является обозначением единого общего понятия «убытки», в связи с чем автор предлагает «одни и те же виды как неимущественного, так и имущественного ущерба (вреда) именовать единым термин «убытки» [5].

Другие авторы считают, что эти понятия не равнозначны, потому что сфера применения понятия «вред», во-первых, ограничивается нормами деликтных обязательств, во-вторых, выступает как одно из условий гражданско-правовой ответственности или как один из

элементов состава гражданского правонарушения [6]. Вред может быть причинен имуществу, человеку или деловой репутации юридического лица.

Однако мы согласны с мнением казахстанских ученых, что понятие «вред» в законодательстве Казахстана является более широким понятием термина «убытки» [7]. Следовательно, вред является понятием родовым, а вид ущерба будет зависеть от объекта посягательства, то есть в гражданском праве различают имущественный и моральный (неимущественный) вред.

В ст. 917 ГК РК закреплено, что вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме [8]. Именно имущественный вред в гражданском праве возмещается в первую очередь путем возмещения убытков [9]. Согласно же п. 4 ст. 9 ГК РК лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. А убытками являются: расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Как понятно из ст. 917 ГК РК, в казахстанском гражданском законодательстве предусмотрен принцип полной компенсации вреда.

Относительно морального (неимущественного) вреда, то в ст. 952 ГК РК определено, что моральный вред возмещается независимо от имущественного вреда, который подлежит возмещению, и не связана с размером этого возмещения. В ст. 951 ГК РК установлено понятие морального вреда – «моральный вред – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения, а в случае его смерти в результате такого правонарушения - его близкими родственниками, супругом (супругой)» [8].

Итак, в казахстанских нормативно-правовых актах отсутствует определение понятий «вред» и «убытки», однако в них раскрывается их объем и составляющие. И в казахстанском, и в зарубежном законодательстве закреплён принцип полной компенсации вреда. При этом согласно международным и казахстанским подходам, несмотря на различия в терминологии, компенсации подлежат как реальный ущерб, так и упущенная прибыль (выгода). Поэтому можно утверждать, что общее понимание категории возмещение ущерба не отличается в казахстанском и международном законодательстве.

О соотношении терминов «вред» и «ущерб», отметим следующее. Традиционно термином «ущерб» определяется только одна разновидность вреда — имущественный вред, а в ГК РК вообще, как и в казахстанской цивилистике, термины «вред» и «ущерб» употребляются, как правило, как синонимы — в смысле умаления охраняемых законом благ.

Таким образом, и вред, и убытки можно определить как последствия нарушения охраняемых законом личных или имущественных благ. Термин «вред» используется гражданским правом, как правило, в сфере деликтного права, а термин «убытки» — в сфере договорного права. Понятие «вред» и «убытки» соотносятся между собой как взаимосвязанные, однако не тождественные понятия, потому что не во всяком случае причиненный вред — имущественный или неимущественный, физический — приводит к материальным убыткам, однако убытки невозможны без причинения вреда, то есть убытки являются следствием причиненного вреда и могут выступать в форме прямых убытков и упущенной выгоды.

Подытоживая проведенное исследование, считаем, что казахстанскому законодателю следует четко и последовательно провести соотношение «вреда» и «убытков», закрепив их в нормах Гражданского кодекса. По нашему мнению, *вред следует рассматривать как имущественные потери, которые лицо понесет в результате совершенного правонарушения, в том числе неисполнением или ненадлежащим исполнением договорного*

обязательства. Убытки за нарушение договора составляют денежный эквивалент вреда, причиненного его невыполнением или ненадлежащим выполнением. Подобное понимание позволяет квалифицировать названные понятия как содержание и форму экономического (денежного) выражения

Список литературы:

1. Пешкова О.А. Соотношение понятий "вред", "убытки", "ущерб"// Мировой судья. - №7. - 2010. - С.7-12 4
2. Сыздыкова Г. Возмещение вреда. Вопросы по толкованию закона// <https://www.zakon.kz/224355-vozmeshhenie-vreda.-voprosy-po.html>
3. Толковый словарь Ожегова, С.И. [Электронный ресурс] - режим доступа: http://mirslovari.com/oje_a
4. Курин И.Ю. Возмещение имущественного вреда, причиненного транспортным средствам их взаимодействием: дисс. ... к.ю.н. - Краснодар, 2010.- 200 с.
5. Мякинина А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации. Убытки и практика их возмещения: сб. ст. / отв. ред. **М.А. Рожкова**. - М.: Статут, 2006. - С. 281.
6. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. - Кн. 1. Общие положения. - **3-е изд., стереотип.** - М.; Статут, 2001
7. Даутбаева-Мухтарова А.Е. Гражданско-правовая ответственность при причинении вреда жизни и здоровью пациента// Право и государство, № 1 (70), 2016. - С. 69-73
8. Гражданский кодекс Республики Казахстан, принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.07.2017 г.)// http://online.zakon.kz/document/?doc_id=1006061#pos=0;0
9. Темирбекова А. Возмещение убытков как общая мера гражданско-правовой ответственности// <https://journal.zakon.kz/203531-vozmeshhenie-ubytkov-kak-obshhaja-mera.html>