

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ В УПРОЩЁННОМ ПОРЯДКЕ

Лихачёва Дарья Анатольевна

студент, ФГАОУ ВО «Северо-кавказский федеральный университет», РФ, г. Ставрополь

Ибрагимова Назима Шафиевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент ФГАОУ ВО «Северо-кавказский федеральный университет», РФ, г. Ставрополь

XXI век является эрой информационных технологий, которые уже охватили все сферы жизни общества. И естественно, развитие и внедрение информационных технологий неминуемо влияет на процесс реализации правосудия. Электронное правосудие как средство исполнения правосудия содержит в себе целый ряд аспектов, которые обеспечивают свободный доступ к сведениям о деятельности арбитражных судов, и о построении системы автоматизированного судопроизводства.

Использование электронных средств призвано создавать открытость и доступность арбитражных судов, повысить качество их деятельности, снизить расходы и обеспечить максимальные условия для участников споров. Важность такой темы, как применение информационных технологий состоит, прежде всего, с большой территорией Российской Федерации. В связи с этим, появляется необходимость обеспечить доступ к судебной защите, с учётом того, что судебная деятельность характеризуется инстанционностью и связана с практической потребностью пересылки дела из одного города в другой, потребностью проверки достоверности документов, которые выданы различными государственными органами и уполномоченными должностными лицами.

Именно поэтому, применение информационных технологий обеспечивает огромные возможности для всех участников арбитражного процесса. Экономия времени и финансовых затрат является очевидным преимуществом, тем более, когда речь идет о разрешении споров.

В настоящее время часто в правовой литературе можно встретить мнение о необходимости формирования электронного правосудия. Естественно, это невозможно осуществить абсолютно по всем категориям дел, однако, вполне оправдано использовать электронное правосудие для разрешения отдельных категорий споров. Тем более, что это полностью отвечает положениям, которые закреплены в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы». Более того, целью данной программы является усовершенствование судебной защиты и повышение качества правосудия. В рамках указанной Федеральной целевой программы для осуществления данных целей предполагается формирование электронного правосудия, некоторые элементы которого уже существуют в арбитражном процессе на сегодняшний день. [6]. Многие учёные-правоведы уже давно высказывают свою точку зрения по поводу того, что создание и развитие электронного правосудия связано именно с упрощёнными процедурами рассмотрения споров. Так, А.В. Овчаренко считает, что целесообразно не только сокращать время рассмотрения споров, но и в принципе исключать проведение судебного заседания [4].

Тем более АПК РФ даёт возможность подать исковое заявление, заявление (в том числе о выдаче судебного приказа) через официальный сайт соответствующего арбитражного суда. Данное положение нашло своё продолжение в нормах, которые регулируют упрощённые процедуры рассмотрения споров. В АПК РФ существует достаточно большое количество норм,

которые допускают взаимодействие участников процесса через электронное судопроизводство.

Например, в статье 135 АПК РФ закрепляется обязанность судьи на стадии подготовки дела к судебному разбирательству при переходе к упрощенному порядку одновременно с соответствующим определением направить сторонам данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела в электронном виде.[1] То есть, форму упрощенного производства в арбитражном процессе можно охарактеризовать как письменную, заочную, электронную, но при этом основанную на состязательности сторон.

Однако, необходимо сказать, что такие процедуры рассмотрения споров могут негативно повлиять на реализацию принципа устности. Именно поэтому нужно проанализировать данную тему, опираясь на международные нормы и принципы.

В статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляется право каждого на справедливое и публичное разбирательство его дела. Но, в данной Конвенции также указано, что допускается формирование определённых правовых норм, которые направлены на ускорение разрешения споров по отдельным категориям дел.[3] То есть, возможно применение упрощенных методов рассмотрения дела путём проведения только письменного судопроизводства без вызова сторон и использования более гибких правил предоставления и исследования доказательств.

В связи с этим, возникает вопрос о соотношении основных принципов арбитражного процессуального права и допустимости проведения разбирательства исключительно в письменной форме.

Данный вопрос был предметом изучения еще ВАС РФ в 1999 году, в Информационном письме от 20 декабря 1999 года № С1-7/СМП-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие» отмечалось, что устность разбирательства важна в случае, когда только устные слушания могут предоставить необходимую информацию по делу, но если все обстоятельства по делу установлены и стороны сформировали достаточную фактическую базу, то вынести решение по делу можно путем анализа письменных доказательств.[2]

Кроме того, упрощенный порядок рассмотрения дел также не исключает возможности предоставления сторонами документов, которые непосредственно относятся к спору, например, письменные пояснения и иные документы, которые обосновывают позицию сторон.

Необходимо учесть, что применение информационных технологий ставит перед законодательством Российской Федерации новые вопросы. К примеру, в дополнительном толковании нуждаются такие термины, как «подлинник», «копия» электронного документа, «размещение на сайте» и другие оценочные понятия. Так, не совсем ясно, что именно будет признаваться подлинником электронного документа, при отсутствии электронной подписи. В таком случае действующее законодательство и обычаи делового оборота часто предполагают применение традиционных средств обмена информацией, в то время как требование электронной подписи в гражданском обороте закреплено не всегда. Большое значение получает обеспечение безопасности электронных документов. Такая безопасность в настоящий момент может быть гарантирована только при использовании электронной подписи.

Нужно учесть, что АПК РФ предусматривает применение двух видов собственноручной подписи:

- 1) обычную,
- 2) усиленную квалифицированную.

Обычной подписью допускается подписание документов, которые представляются в арбитражный суд лицами, участвующими в деле (ст. 4, ст. 41 АПК РФ), усиленная квалифицированная подпись должна применяться судьями при вынесении процессуальных

документов (ст. 229.5, ст. 319 АПК РФ). Однако, в некоторых случаях лица, участвующие в деле, обязательно должны использовать только усиленную квалифицированную подпись (ст. 92, ст. 99 АПК РФ). Общие правила и требования к применению названных видов электронной подписи закрепляет Федеральный закон от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи» [7]. Кроме того, документы, которые подписаны таким образом, будут признаваться равнозначными традиционным – бумажным, документам (например, п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»)[5].

Из этого следует, что применение информационных технологий в арбитражном процессе в целом носит положительный характер, является определённым гарантом соблюдения принципов арбитражного судопроизводства и в будущем имеет достаточно высокие возможности становления и продвижения в Российской Федерации как очень результативный и быстрый способ разрешения экономических споров. Усовершенствование системы электронного правосудия и её элементов даёт реальную возможность эффективно фиксировать судебный процесс, дисциплинирует лиц, которые являются участниками в деле, суд, и конечно же, позволяет воссоздать наглядную и объективную картину рассматриваемого дела. Кроме несомненных плюсов в скорости, удобстве пересылки, хранении документов, а также повышении открытости правосудия, такая система правосудия помогает предотвратить серьёзные нарушения и помогает ускорить процесс рассмотрения и разрешения дела.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017)
2. Информационное письмо ВАС РФ от 20 декабря 1999 года № С1-7/СМП-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие» // Вестник ВАС РФ. – 2000. – №
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004).
4. Овчаренко А.В. Реализация права на устное судебное разбирательство с позиции Европейского суда по правам человека // Вестник гражданского процесса. – 2013. – № 5. – С. 218-228.
5. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве».
6. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 N 1406 (ред. от 10.04.2017) "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы"
7. Федеральный закон от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 23.06.2016) "Об электронной подписи"