

ВНЕДРЕНИЕ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ: ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ

Зверева Ирина Петровна

студент 5 курса, кафедра всеобщей и отечественной истории, Елабужский институт КФУ, РФ, г. Елабуга

Веревкин Игорь Александрович

научный руководитель, старший преподаватель кафедры педагогики, Елабужский институт КФУ, РФ, г. Елабуга

В сфере образования происходят кардинальные перемены, связанные, прежде всего с изменениями в обществе. Сегодня в центре всей учебно-воспитательной работы — личность школьника с его индивидуальными способностями, познавательными интересами. Современная школа предоставляет учителю и ученику различные способы учебной работы, разнообразные программы, дифференциацию обучения и др.

В настоящее время большей части людей не хватает качественного образования, чтобы жить и работать в социально-экономических и политических условиях. Это делает актуальной задачу усовершенствования образовательной системы. Образование на сегодняшний день ориентировано на передачу фактических знаний, и весьма слабо нацелено на жизненное и профессиональное самоопределение школьников. Есть острая неизбежность преодоления отчуждения и усталости школьников от содержания образования, которое не позволяет составить представления обо всем пространстве труда людей, не дает необходимой информации о профессиях.

В настоящее время кто работает в школе, знают, что сейчас не все школьники имеют хорошие знания по всем предметам, равные для этого возможности и интерес. Но, в конечном счете, мнение учителя о том что «мой предмет — самый нужный, он пригодится вам в жизни», приводит сопротивлению учащихся. И как результат — нежелание школьников продолжать обучение. Традиционное образование во многом сдерживало школьников, итогом чего являлся низкий познавательный интерес учеников в учебном процессе, закомплексованность и психологический дискомфорт, который ощутили очень многие школьники во время учебных занятий.

Какой же выход из данной ситуации? Выход — в усовершенствовании образовательного процесса. Именно с этой целью в систему образования было введено профильное обучение в старших классах [3, с. 33].

Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования была принята в 2002 г. [4, с. 14]. Эксперимент по введению профильного обучения начат с 1 сентября 2003 г. На сегодняшний день есть положительные результаты. Старшеклассники в профильной школе приобретают опыт выстраивания своей образовательной и профессиональной перспективы, осуществляют профессиональные пробы, что позволяет им успешнее самоопределяться в современных социально-экономических условиях. Выпускники школы, прошедшие обучение в профильных классах, не только поступают в высшие учебные заведения, но, как правило, быстрее адаптируются в новых условиях, уверенно чувствуют себя на экзаменах и занятиях в вузах.

Однако следует заметить, что есть некоторые проблемы по введению профильного обучения.

Возможно, именно поэтому была создана и уже приступила к работе группа, призванная уточнить направления развития профильного обучения, учесть уже допущенные ошибки и скорректировать ход экспериментальной работы. Таким образом, профильное обучение сегодня зависло между провозглашенными целями и практикой. И одна из проблем – как обеспечить новое содержание образования учебниками. Анализ около ста учебных изданий, входящих в федеральный перечень учебников, свидетельствует, что среди учебников, которые используются в современном образовании нет ни одного, удовлетворяющий требованиям обучения на базовом или профильном уровнях [1, с. 31]. В каждом случае требуется исправление и существенная переработка текста пособия или методического аппарата. В некоторых учебниках высокая степень несоответствия их содержания обязательному минимуму содержания, содержание перенасыщено излишне детализированным фактологическим материалом, выходящим за рамки базового содержания курса.

Министерство образования выдвинуло требование к учебным изданиям для профильного обучения, в том числе: соответствие требованиям образовательных стандартов.

Для большинства школ обеспечение такими учебниками, если они и будут созданы в массовом порядке, остается неосуществимым. Во-первых, отсутствие финансирования — в большинстве школ старшеклассникам приходится приобретать учебники за собственный счет. Во-вторых, учителя, особенно с большим стажем работы, привыкли к конкретному учебно-методическому комплексу [3, с. 35].

Профильное обучение вызвало в педагогическом сообществе еще один давний спор. Перегружены ли наши дети? Физиологи и психологи утверждают: да перегружены. Но педагоги — практики, соглашаясь с этим утверждением, отмечают, что некоторые не только успевают в школе, но умудряются заниматься и чем-то дополнительно: ходят на курсы, посещают секции, серьезно занимаются самообразованием.

Другой важной проблемой остается выбор профессионального учебного заведения. Далеко не все школьники к 8—9 классу знают, какую специальность они хотели бы получить, поэтому часто выбор профиля происходит случайно. После окончания школы выпускник может осознать неправильность своего выбора, а поступить в вуз другого профиля ему будет сложно. Может возникнуть и такая ситуация, когда он выбрал профильный класс, где хотел бы обучаться, а его туда не берут, мотивируя это тем, что нет мест [2, с. 6].

Еще одна проблема, новый учебный план профильного образования предусматривает отказ от фундаментальности как принципа российского образования. В нем сокращаются часы на некоторые предметы (география), разные предметы объединяются в одну образовательную область (естествознание для гуманитарного профиля) — физика, химия, биология. Упрощается программа по математике для гуманитариев. Профилизация в новой концепции рассматривается как усеченная углубленка. Если углубленное изучение предметов начинается с восьми часов, то усеченная углубленка — это 5—6 часов [4, с. 17].

Следующей проблемой профильного обучения можно выделить квалификацию действующих педагогических кадров. Решение этой задачи планируется как в дальней, так и в ближайшей перспективе. К сожалению, эта проблема решается с некоторыми трудностями. Основная причина — отсутствие финансирования и специалистов-практиков в области профильного обучения. Далеко не все регионы России могут обеспечить массовую переподготовку одновременно несколько тысяч учителей.

Указанные недостатки свидетельствуют о том, что проблему профилизации необходимо решать объединенными усилиями. В проекте же Минобразования решение проблемы переложено на плечи школы и образовательной сети территорий. Согласно концепции, каждая школа вправе в одиночку выбирать профили, учитывая свои возможности и ресурсы. В одном городе или районе могут быть многопрофильные и однопрофильные школы. Но выбор профилей никак не связывается с экономической ситуацией территории [1, с. 32].

К примеру, есть целые города и целые районы, где индустриальная база основательно подорвана. И выпускнику школы, проучившемуся в профильном техническом или физико-математическом классе, по окончании соответствующего профильного вуза ничего не

остаётся, как искать работу далеко от места своего жительства.

Какой же выход из этой ситуации? Профилизация в школе должна осуществляться в строгом соответствии с возможностями экономики города или района. Только в этом случае образование станет работать на благо страны.

Таким образом, профильное образование вынуждено брать на себя компенсаторную функцию коррекции содержания общего среднего образования, которое отстаёт от задач приближения его к требованиям рационального профессионального выбора молодыми людьми и сохраняет некоторую академическую заданность, выраженную в преподавании «основ наук» и определяемую стандартизованным набором учебных предметов.

Вне всякого сомнения, введение профильного обучения направлено на повышение способности будущего выпускника к самостоятельному действию на рынке образовательных услуг, конструированию собственного образовательного маршрута. Решение данных проблем приведет к усовершенствованию профильного обучения. Данный опыт свидетельствует, что вектор развития выбран правильно: профилизация дает положительный результат.

Список литературы:

1. Артюхова И.С. Проблема выбора профиля обучения в старшей школе // Педагогика. — 2004. — № 2. — С. 28—34.
2. Болотов В.А. Перспективы перехода школы на профильное обучение // Воспитание школьников. — 2004. — № 1. — С. 2—8.
3. Егоров О.Г. Профильное образование: проблемы и перспективы // Народное образование. — 2006. — № 5. — С. 32—36.
4. Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования // Официальные документы в образовании. — 2002. — № 27. — С. 13—33.