

## **ПРИЧИНЫ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСА ЛИЧНОСТИ В ЕГО ВЗАИМОСВЯЗИ С КРИЗИСОМ КУЛЬТУРЫ**

**Ковалёва Валерия Сергеевна**

магистрант, Оренбургский государственный университет, РФ, г. Оренбург

На современном этапе развития человечество приобрело множество возможностей для реализации своих материальных и духовных потребностей, для выполнения поставленных целей и осуществления желаний, а также для самореализации. Это является неопровержимым фактом. Появилось огромное количество профессий, в которых человек может найти способ применить свои способности, появилось множество заведений досуга, начиная с торгово-развлекательных центров и заканчивая театрами, музеями и т.п., где личность может удовлетворить свои потребности, начиная от первичных материальных и заканчивая самими высокими духовными, появилось множество кружков по интересам, заведений дополнительного образования, где во внерабочее или во внеучебное время человек может проявить свои творческие способности и таланты. Также, благодаря научно-техническому прогрессу, стало возможным самообразовываться и самосовершенствоваться. Всё это, по логике вещей, должно неизбежно вести к становлению гармонично развивающейся, удовлетворённой жизнью, психически устойчивой личности. Но несмотря на созданные самими людьми условия для осуществления своих целей, желаний и стремлений, с каждым днём появляется всё большее число неудовлетворённых жизнью людей. Почему так происходит? Почему, несмотря на огромное количество сфер, где человек может применить свои способности, возникает ситуация личностного кризиса, а впоследствии и кризиса общества и культуры в целом? В нашей статье мы попробуем выяснить хотя бы некоторые причины данного негативного процесса. Стоит отметить, что проблему кризиса личности и кризиса культуры мы будем рассматривать в диалектическом единстве, ведь что есть культура если не деятельность самого человека.

Проблема кризиса личности, а также кризиса культуры является отнюдь не только что появившейся. Многие мыслители, начиная с XIX века пытались ответить на вопросы, которые мы ставим в нашей статье. Но, как бы подробно тот или иной мыслитель не пытался дать своё понимание решения этой сложной проблемы, в итоге что не приводит к её исчезновению, скорее наоборот – ситуация человеческого кризиса всё более усугубляется. Для того, чтобы понять причины и возможные выходы из кризисных ситуаций личности в частности и культуры в целом, мы обратимся к некоторым размышлениям по этому поводу мыслителей прошлого столетия.

Начиная с «философии жизни» (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, В. Дильтей, Г. Зиммель) проблема кризиса культуры прочно вошла в список актуальных для рассмотрения и анализа тем в философских, культурологических и прочих социально-гуманитарных концепциях. Самым ярким представителем этого течения в философии является Фридрих Ницше. С его тезиса «Бог умер!» и начинается, на наш взгляд, провозглашение кризиса культуры как объективно существующего явления. Ведь что есть кризис культуры если не утрата человечеством базовых ценностей, на которые десятки веков опиралось общество, коими являлись ценности религиозные, в частности христианские. Нивелирование основ христианской морали, по Ницше, явилось результатом возрастающего научного прогресса (в Европе), следствием чего стало засилье рационалистического мировоззрения и его крайней формы – нигилизма. Ницше считает, что только лишь «переоценка всех ценностей» может явиться выходом из ситуации кризиса культуры. Ведь если существующая система ценностей не способна привести к возрождению человеческого духа, то эта система должна быть заменена. Немецкий мыслитель убеждён в том, что возврат к иррациональному началу человеческого

существования способен привести к перерождению человеческого духа, к его истинному становлению, к выходу из кризисной ситуации. В мифе Ницше видит исток и основание человеческого духа, и обращение к нему считает необходимым условием преодоления кризиса культуры. Конечно, идеи Ницше являются очень своеобразными, а его манера излагать свои мысли не всегда понятна читателю, но в его творчестве мы находим действительно важную мысль и для сегодняшнего состояния культуры: если общество перестает опираться на существующие ценности, если состояние беспочвенности становится не исключением, а нормой, то, возможно, стоит найти новую культурную парадигму: возможно, стоит пересмотреть некоторые установки через призму современного опыта, дать человечеству необходимый ценностный базис, отвечающий современным вызовам и требованиям.

Следующим ярким представителем философской мысли, ставящим во главу своего творчества размышления о кризисной ситуации в культуре и человеке, является родоначальник экзистенциализма Карл Ясперс. В своей работе «Духовная ситуация времени» (1931) немецкий философ четко обозначил всё более возрастающую кризисную ситуацию в современном ему мире. Карл Ясперс обращается в своей работе к анализу множества сфер человеческого бытия, которые в самом начале нашей статьи указывали и мы – это наука, искусство, образование и т. д. Эти формы существования человека в мире должны, казалось бы, помогать индивиду идти по пути поступательного развития и совершенствования, но происходит совершенно иная ситуация. Ясперс утверждает, что образование перестает быть чем-то элитарным, оно становится массовым, а за этой массовостью теряется истинный смысл и предназначение образования – возвышать человека духовно. «В существовании массового порядка всеобщее образование приближается к требованиям среднего человека. Духовность гибнет, распространяясь в массе, рационализация, доведенная до грубой моментальной доступности рассудку, привносит в каждую область знания процесс обеднения» [5]. Данную ситуацию мы, безусловно, можем наблюдать и сегодня. Образование как таковое перестало быть целью и ценностью, лишь его конечный результат – получение подтверждения о наличии образования – становится целью современного человека. Далее Ясперс обращается к анализу искусства и отношения к нему людей. Если раньше, по утверждению немецкого мыслителя, искусство воспринималось как сфера, помогающая человеку обрести целостность, обрести подлинное бытие, то теперь оно приобретает функцию развлечения. «В той мере, в какой искусство унизило до осуществления этой функции, оно лишено этоса. Оно может подчеркивать, как существенное сегодня одно, завтра другое и ищет повсюду только сенсации» [5]. Ту же ситуацию мы можем наблюдать и сегодня. Искусство становится массовым, утрачивая свою подлинность, оно превращается в способ развлечения, а не совершенствования личности и приобщения к великим проявлениям человеческого духа. И, как и Ницше, Ясперс пишет о засилье научного мировоззрения и утрате человеком веры. «Бога нет – таков все растущий возглас масс; тем самым и человек теряет свою ценность, людей уничтожают в любом количестве, поскольку человек – ничто» [5]. Ясперс видит в этом глубочайшую проблему. Он считает, что отказ от религиозной морали делает из «человека духовное ничто». Человек, не имеющий в основании своих поступков моральных принципов, представляет собой беспомощное, распадающееся существо, не способное к высоким проявлениям человеческого духа. Ясперс считает необходимым вернуться к подлинной религии и, таким образом, к подлинному бытию человека.

Ещё одним представителем, к размышлениям которого мы обратимся, является испанский философ Хосе Ортега-и-Гассет. Испанский мыслитель видит причину кризиса культуры в выходе на историческую арену «человека массы». В своём труде «Восстание масс» (1929) Ортега-и-Гассет четко и последовательно развивает мысль о том, что человек идёт по пути усреднения, превращения себя в типичного, посредственного индивида, ничем не отличающегося от других. Отличаться, пишет Ортега-и-Гассет, становится неприличным в массовом обществе. Также большую проблему философ видит в утрате таким человеком морали и нравственности. Этот человек знает свои права, но не хочет выполнять обязанности, он хочет накапливать блага цивилизации, но не хочет создавать блага. По нашему мнению, Ортега-и-Гассет говорит о человек-потребителе, коими являются большинство людей и сегодня. Хосе Ортега-и-Гассет противопоставляет «человеку массы» человек, представляющего элиту. Элита, по мнению мыслителя, является той созидающей, творческой силой, которая способна менять окружающий мир в сторону возврата личности к подлинному человеческому бытию.

Важные идеи по поводу кризиса человека и культуры высказывал представитель неофрейдистской философии Эрих Фромм. В работе «Человек для самого себя» (1947) Э. Фромм анализирует глубинные проблемы кризиса человечности, отказа от идей Просвещения и, как следствие, упадка этических ценностей в самом человеке и в культуре. Э. Фромм ставит ряд важных вопросов: «Должны ли мы согласиться на то, что альтернатива религии – релятивизм? Должны ли мы допустить отказ от разума в вопросах этики? Должны ли мы счесть, что выбор между истиной и ложью, между честностью и оппортунизмом, между жизнью и смертью – это лишь результат простого субъективного предпочтения?» [3, с. 8]. И сам же отвечает: «Нет, есть другая альтернатива» [3, с. 8]. Эта альтернатива заключается, прежде всего, в том, что только разум человека способен на формирование правильных этических норм, только человек способен отличить добро от зла, и только он способен дать правильную этическую оценку. Эрих Фромм подчёркивает, что именно гуманистическая традиция заложила основу систем ценностей, основанных на человеческой автономии и разуме.

Но в современных условиях, по Эриху Фромму, происходит всё больший отрыв от гуманистических ценностей, индустриальное общество превращает человека не в цель, а в средство, в элемент системы. Немецкий мыслитель констатирует существование «большого общества», становление которого он связывает, прежде всего, с существующим политическим и социальным строем (капитализм), который создаёт иллюзию необходимости иметь, а не быть. Потребление – вот что пропагандирует буржуазное общество и буржуазная культура. Но немецкий мыслитель говорит нам о том, что такое существование является неразумным, почти животным. «Человек превратился в товар, и рассматривает свою жизнь как капитал, который следует выгодно вложить. Если он в этом преуспел, то жизнь его имеет смысл, а если нет – он неудачник. Его ценность определяется спросом, а не его человеческими достоинствами: добротой, умом, артистическими способностями» [4, с. 117].

Развивающееся общество должно служить на благо человеку, можно сказать, работать на человека. В реальной же ситуации получается совершенно иная картина: человек зависит от такого общества, становится потребителем и довольствуется лишь этим. В свою очередь, необходимо осознавать лишь подлинные потребности, а все силы должны быть направлены на раскрытие человеческой сущности, которая заключается в любви, вере и размышлении. Но раскрытие таких потенций возможно лишь в условиях «здорового общества», основанного на принципах гуманистической этики. Таким образом, лишь при построении общества и культуры гуманистической направленности, устранения противоречий индустриальной цивилизации, возможно устранение кризисных проявлений в самом человеке.

Итак, мы обратились к только к нескольким представителям философской мысли, в творчестве которых так или иначе была рассмотрена проблема кризиса культуры и кризиса человека, но все эти мыслители дают свои ответы на поставленную в начале нашей статьи проблему. Кто-то видит проблему кризиса в отказе от религиозных ценностей, кто-то в научно-техническом прогрессе, кто-то в преобладающей экономической системе (капиталистической), кто-то в омассовлении всех сфер бытия, кто-то в устаревших ценностях. На наш взгляд, все выше перечисленные причины являются так или иначе верными. Но при этом, конкретного ответа на вопрос, что делать в ситуации кризиса, не дано никем из мыслителей. Размытые формулировки, вроде обращения к подлинным основам человеческого бытия, поиску глубинных ценностей и целей человеческого существования, поиску сущностных основ личности и т.д., не делают проблему кризиса более разрешимой. На наш взгляд, только если человечество в целом задумается над этими вопросами, только если государство будет выстраивать социальную, культурную, экономическую политику на основании гуманистических ценностей, только если все сферы человеческого бытия будут выстроены для человека, для его развития, для развития его позитивных потенций, только тогда возможен выход из глобального кризиса человеческого существования. Это задача исполинского масштаба, но её вполне реально воплотить в жизнь, всем вместе.

## **Список литературы:**

1. Ницше, Ф. Антихрист // По ту сторону добра и зла; Казус Вагнер; Антихрист; Ессе homo.

Минск, 1997. – 538 с.

2. Ортега-и-Гассет, Х. Восстание масс [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: [http://lib.ru/FILOSOF/ORTEGA/ortega15.txt\\_with-big-pictures.html](http://lib.ru/FILOSOF/ORTEGA/ortega15.txt_with-big-pictures.html) (дата обращения: 12.12.2017)
3. Фромм, Э. Человек для самого себя. М.: АСТ, 2010. – 350 с.
4. Фромм, Э. Душа человека. М.: АСТ, 2010. – 256 с.
5. Ясперс, К. Духовная ситуация времени // Смысл и назначение истории. М.: Политиздат, 1991. – С. 288 – 418. [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://psylib.org.ua/books/yaspk01/index.htm> (дата обращения: 12.12.2017)