

ОБЪЕДИНЕНИЕ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РФ И ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**Кобылинский Никита Дмитриевич**

студент ФГБОУ Российской Академии Правосудия, РФ, г. Краснодар

Губко Ирина Владимировна

научный руководитель, канд. юрид. наук., ст. преподаватель кафедры уголовно-процессуального права, РФ, г. Краснодар

Реформирование судебной системы, осуществляемое в рамках объединения Верховного и Высшего Арбитражного Судов РФ является вполне обоснованным и актуальным решением. Вместе с тем, реализация данного решения повлечет серьезные изменения в структуре судебной системы страны, что предполагает определенные проблемы организационного и процессуального характера. Так, ряд положений, касающихся судейского сообщества, останется без изменений, в их числе: порядок наделения судебными полномочиями; двухуровневая организация большинства органов судейского сообщества; организация работы органов судейского сообщества на началах судейского самоуправления и др. Вместе с тем, следует отметить, что объединение двух судебных инстанций обязательно приведет к изменению всей правовой системы, поскольку каждая из существующих ветвей судебной власти организована особым, отличающимся от иных структур образом. Исследование этих вопросов, безусловно, заслуживает внимания.

Возможность внесения поправок предусмотрена самой Конституцией РФ. Причем существуют разные способы внесения поправок в зависимости от степени их судьбоносности. В ст. 136 Конституции РФ сказано, что поправки в главу о судебной власти принимаются в порядке, предусмотренном для принятия федерального конституционного закона, то есть они должны быть одобрены двумя третями голосов депутатов и тремя четвертями голосов сенаторов, и вступают в силу после их одобрения Законодательным собранием менее чем двух третей субъектов федерации. Этот порядок несколько сложнее принятия обычных законов, но ничего сверхъестественно сложного в нем нет, как уже показала практика мгновенного и единодушного изменения Конституции пять лет назад [3].

Так же, парламентариям вновь предстоит вносить изменения в Конституцию РФ, действующую с 1993 года, в которую в течение пятнадцати лет вносились лишь технические поправки — при слиянии субъектов федерации или изменении их названия. По содержанию Конституция менялась один раз, в 2008 году, когда были увеличены президентские.

Для реализации нынешней инициативы президента предстоит внести поправки в четыре статьи Конституции — со 125-й по 128-ю. Кроме того, предстоит изменить федеральные конституционные законы о судебной системе, о судах общей юрисдикции, об арбитражных судах.

При объединении высших судов страны нельзя допустить утраты тех передовых достижений правовой мысли, которые сегодня, по общему мнению многих юристов — как ученых, так и практиков — выгодно выделяют арбитражные суды на фоне судов общей юрисдикции (это электронный документооборот, введенные арбитражными процессуальным законодательством и отсутствующие в практике общих судов новые механизмы урегулирования процессуальных отношений, в целом более высокое качество Арбитражного процессуального кодекса по сравнению, например, с Гражданским процессуальным и т. д.) [2].

Обоснованные опасения вызывает тот факт, что достижения сложившейся практики осуществления арбитражного судопроизводства в РФ на протяжении 20 лет, могут оказаться перечеркнутыми, а это — и открытость судебной системы, и скорость рассмотрения дел, и высокое качество принимаемых судебных актов.

Будущий объединенный суд должен воспринять весь положительный опыт организации и деятельности как Верховного, так и Высшего Арбитражного Суда.

Общее число судей Верховного суда составит 170 человек. В составе Верховного суда появятся новые судебные коллегии: по экономическим спорам, по делам военнослужащих и дисциплинарная. Местом постоянного пребывания Верховного суда станет Петербург, а в Москве будет его представительство [5].

Президент сформулировал необходимость реформы. Он мотивировал ее стремлением избежать выполнения различными ветвями судебной системы аналогичных функций, исключить возможность отказа в судебной защите по причине споров о подведомственности, реализовать единообразие судебной практики, установить общие правила судопроизводства. Однако в противовес указанному мнению, юристы и обозреватели зачастую приводят и иные причины, которые, по их мнению, остались за рамками.

Также высказывается мнение, что предполагается организация более качественного оборота кандидатов при назначении на должности судей, поскольку предусмотрена двухэтапная процедура их переназначения. Она включает проведение специальной комиссией в отношении кандидатов квалификационного экзамена и проверки. Это создаст дополнительный объем организационной работы, которая усложнит на этот период выполнение своих обязанностей опытным судьям, отработавшим в системе много лет, имеющим колоссальный опыт разрешения споров, обладающих учеными степенями докторов и кандидатов юридических наук.

Также настоятельно необходим отдельный двухуровневый орган судейского сообщества, который бы предметно решал вопросы квалификационной аттестации судей. Сегодня ими занимается квалификационная коллегия судей РФ (обоих уровней), но наряду со множеством иных вопросов. Сам же институт квалификационной аттестации исчерпал себя, превратившись в орган, осуществляющий периодическое, практически автоматическое повышение квалификационного класса судьи после достижения им определенного стажа в прежнем классе, но в границах своей должности и уровня звенности суда, в котором он работает. Института же внеочередной аттестационной проверки судьи на соответствие тому квалификационному классу, в котором он пребывает, нет вообще, как и методики квалификационной оценки соответствия руководителя суда занимаемой им должности [1].

Многие эксперты опасаются, что общий уровень работы с документами и скорость рассмотрения дел в результате слияния только упадут. «Высший Арбитражный Суд — очень прогрессивный суд по сравнению с ВС РФ и даже с некоторыми зарубежными судами: стараниями его председателя и персонала за последние десять лет было сделано очень много в области информатизации делопроизводства, прозрачности правосудия и обобщения правоприменительной практики, что очень ценится в юридическом сообществе. ВС, к сожалению, пока уступает ВАС по всем обозначенным параметрам», — говорит Кондрашов [4]. Переход к «средней температуре по больнице», по его словам, понизит качество судопроизводства.

Президент однозначно подчеркнул: полностью одну систему вливать в другую нецелесообразно, речь идет только о том, чтобы избежать дублирования функций в работе. В судебной практике известно, что нередко возникают случаи, когда стороны ведут спор в судах общей юрисдикции, а потом неудовлетворенная решением сторона обращается с этим же вопросом в арбитраж и получает решение, противоположное тому, которое было вынесено ранее. Поэтому уже сейчас можно говорить о том, что реформа пойдет по пути ликвидации арбитражных судов. Об этом свидетельствует даже то, что в законопроекте говорится об «упразднении ВАС РФ». Объединение судов позволит обеспечить единые подходы к разрешению споров. Таким образом, негативные последствия неизбежны, поскольку речь идет о соединении двух несоразмерных систем, одна из которых поглотит другую просто

потому, что она существенно больше. Однако актуальность и целесообразность указанных изменений также вполне обоснованна. Вместе с тем, сейчас сложно прогнозировать, как будет отстроена работа единого суда.

Список литературы:

1. Амосов С.М. Обязанности по доказыванию в арбитражном процессе // Российский юридический журнал. 1998. № 1 (17).
2. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: Учебник. М., 2010 Конституция Российской Федерации от 12.12.1993.
3. Российская газета — [электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.rg.ru/sufet/5117>. Дата обращения: (21.03.2014).
4. lenta.ru — [электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://lenta.ru/news/2013/10/07/unite>. Дата обращения: (15.03.2014).