

АНАЛИЗ НОРМ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ВОЗВРАЩЕНИЯ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Сейдимбек Айбар Асылханулы

студент, Евразийский Национальный Университет имени Л.Н. Гумилева, Казахстан, г. Астана

Аленов Марат Амрадинович

научный руководитель, д-р юрид. наук, профессор кафедры гражданского и экологического права Евразийского Национального Университета имени Л.Н. Гумилева, Казахстан, Астана

В современных условиях большое значение в рамках реализации права на иск приобретает институт возвращения искового заявления. Связано это с тем, что в институте возвращения искового заявления на государство возлагается правовая обязанность обеспечить защиту прав, свобод, законных интересов граждан от различного рода противоправных посягательств и не допустить при этом злоупотребление этим государственным механизмом. Кроме того, важность исследования данного института связана с тем, что зачастую лица, которые решили отстаивать свои интересы в судебном порядке, сталкиваются с определенными сложностями при составлении иска, а именно с необходимостью грамотно и ёмко изложить содержание заявления в соответствии с требованиями гражданско-процессуального законодательства.

Ст. 151 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан устанавливает исчерпывающий перечень условий, при наличии которых суд возвращает исковое заявление истцу. Среди таких условий:

- 1) истцом не соблюден установленный законодательством порядок досудебного урегулирования спора;
- 2) дело не подсудно этому суду;
- 3) заявление не соответствует установленным требованиям,
- 4) заявление подано недееспособным лицом;
- 5) заявление подписано лицом, которое не имело полномочий на его подписание или его предъявление;
- 6) в производстве суда имеется дело по спору между теми же сторонами;
- 7) между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража,
- 8) орган, который уполномочен управлять коммунальным имуществом, обратился в суд о признании права коммунальной собственности на недвижимую вещь до истечения одного года со дня принятия этой вещи на учет;
- 9) истец заявил о возвращении поданного им заявления [1].

В отличие от действующего ГПК Казахстана, соответствующий кодекс Российской Федерации устанавливает несколько иной перечень оснований для возвращения искового заявления. При

этом последствия совершения этого процессуального действия судом одинаковы по обоим кодексам. Так, согласно ст. 135 ГПК РФ «Судья возвращает исковое заявление в случае, если:

- 1) истцом не соблюден установленный законодательством досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком;
- 2) дело неподсудно данному суду;
- 3) заявление подано недееспособным лицом;
- 4) исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд;
- 5) в производстве этого или второго суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами;
- 6) до вынесения определения суда о принятии искового заявления к производству суда от истца поступило заявление о возвращении искового заявления» [2].

Сравнив нормативные положения указанных кодексов в этой части, можно сделать вывод, что казахстанский кодекс содержит более расширенный перечень. Все 6 оснований, представленные в российском ГПК тождественны основаниям, приведенным в казахстанском ГПК. Однако отдельного внимания заслуживает изложение пункта 1 статьи 135 ГПК РФ, в котором в отличие от казахстанского кодекса содержится также положение об отсутствии документов, подтверждающих соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, как основания возвращения искового заявления.

Следующим является основание, предусмотренное в п 5 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ и в п.6 ст. 152 ГПК РК, в производстве этого или другого суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Правовым последствием наличия аналогичного основания в процессуальном законодательстве, по нашему мнению, должен быть отказ в открытии производства по делу (ст. 151 ГК РК и ст. 150 ГПК РФ), что, на наш взгляд, является более логичным, поскольку данное основание исключает возможность повторного обращения с аналогичным иском и тем самым делает невозможным злоупотребления правом на иск.

Также следует обратить внимание на отличия института возвращения иска от института отказа в принятии иска, которое состоит в том, что отказ в принятии иска означает запрет на подачу тождественного иска в будущем в порядке гражданского судопроизводства, в то время как возвращение искового заявления не препятствует дальнейшему предъявлению иска.

Здесь интересно будет привести нормы, содержащиеся в ранее действовавшем ГПК РК (в ред. от 13.06.1999 г.), согласно которым если истец в соответствии с указаниями судьи и в установленный им срок выполнял перечисленные в определении требования, исковое заявление считалось поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считалось не поданным и определением судьи возвращалось истцу со всеми приложенными к нему документами [3].

Указанная норма, при введении ее в действующее гражданско-процессуальное законодательство России и Казахстана могла бы положительно сказаться на решении определенных категорий дел, по которым установлены конкретные сроки подачи заявления в суд (к примеру гражданские дела о восстановлении на работе должны рассматриваться до истечения одного месяца) или сроки исковой давности. То есть необходимо, чтобы срок, который был предоставлен судом для устранения нарушений не подлежал учету.

На определение судьи о возвращении искового заявления как в России, так и в Казахстане может быть подана частная жалоба, однако в п.3 ст. 152 ГПК РК содержится также дополнительная норма о том, что на определение суда может быть принесено ходатайство прокурором в суд апелляционной инстанции, решение которого является окончательным.

Данную норму, по нашему мнению, следовало бы закрепить в п. 3 ст. 135 ГПК РФ с целью более подробного регулирования данных правоотношений.

Таким образом, анализируя институт возвращения искового заявления в действующем законодательстве России и Казахстана, приходим к выводу, что он устанавливает специальные объективные предпосылки для возникновения права на иск. При этом указанный институт не ограничивает право на судебную защиту и его реализацию, а только предоставляет истцу возможность скорректировать исключительно процессуальные основания обращения лица с иском в суд. Такое положение позволяет предотвратить процессуальным злоупотреблением сторон в данном процессе, предоставляя суду возможность не допустить таких злоупотреблений еще до решения вопроса об открытии производства по делу.

Итак, мы можем сделать следующие выводы.

- 1) И казахстанский, и российский законодатель, при определении пределов действия механизма возврата искового заявления в действующем ГПК отражал мировые демократические традиции.
- 2) Возвращение искового заявления неразрывно связано с понятием предпосылки возникновения права на судебную защиту и охватывает процессуальные условия возникновения этого права, которые можно оценить до возбуждения производства по делу.
- 3) Институт возвращения искового способствует объективной реализации права на иск (то есть права на процедуру в процессуальном смысле реализации права на иск, как права вызывать обязанную сторону к юридическому соревнованию,
- 4) судебным органам следует строго соблюдать нормы законодательства при решении вопросы на стадии принятия исковых заявлений, а также исключить все возможные ограничения прав граждан на доступ к правосудию, путем возвращения исковых заявлений по надуманным основаниям, что будет приводить к обоснованным жалобам со стороны граждан.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377>
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/
3. Садыкова А. Возвращение искового заявления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.zakon.kz/4833325-vozvrashhenie-iskovogo-zajavlenija-a..html>