

## **АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ПОТЕРПЕВШЕГО**

### **Коршунова Екатерина Александровна**

студент 1 курса, кафедра «Теория государства и права» Института сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ, РФ, г. Шахты

### **Шишкин Алексей Александрович**

научный руководитель, канд. юрид. наук, и. о. зав. кафедрой «Уголовно-правовые дисциплины» Института сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ, РФ, г. Шахты

Изменения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в 2013 году коснулись процессуального статуса потерпевшего. В новой редакции представлены нормы, регламентирующие процессуальное положение, отдельные вопросы в стадиях предварительного расследования и исполнения приговора, а также усилена ответственность данного участника уголовного судопроизводства [5].

Измененное положение части первой ст. 42 УПК РФ регламентирует срок, в течение которого пострадавшее от преступления лицо должно быть признано потерпевшим: «Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда. Если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице» [4].

Ученые-процессуалисты длительное время настаивали на том, что в УПК РФ необходима строгая регламентация процессуального срока, в течение которого лицо должно быть признано потерпевшим [1]. Законодатель поддержал позицию Уполномоченного по правам человека РФ В.П. Лукина, который еще в 2008 г. в специальном докладе «Проблемы защиты прав потерпевшего от преступления» сказал: «...для устранения отмеченного процессуального дефекта следовало бы проработать вопрос о дополнении статьи 146 УПК РФ положением о том, что пострадавшее от преступления лицо признается потерпевшим одновременно с вынесением постановления о возбуждении уголовного дела» [2].

Более удачным считается вариант вынесения постановления о признании лица потерпевшим не позднее трех суток после возбуждения уголовного дела и немедленного допроса потерпевшего. Это связано с тем, что в момент возбуждения уголовного дела не всегда достоверно установлен потерпевший (а их может быть несколько в уголовном деле) и определен характер причиненного вреда, при этом трехсуточный срок позволил бы органам предварительного расследования собрать всю информацию, достаточную для признания лица потерпевшим. Отметим, что регламентация срока признания лица потерпевшим нашла отражение не в нормах, регламентирующих порядок возбуждения уголовного дела, а непосредственно в статье 42, посвященной процессуальному статусу потерпевшего.

Следующие изменения в сторону укрепления процессуального положения потерпевшего, а, следовательно, и в сторону возрастания его роли при производстве по уголовному делу связаны с таким следственным действием, как назначение и производство судебной экспертизы. С постановлением о назначении судебной экспертизы, а также с заключением эксперта следователь обязан знакомить не только подозреваемого, обвиняемого и его защитника, но и потерпевшего и его представителя.

Согласно изменениям в УПК РФ потерпевший при назначении и производстве судебной экспертизы наделен такими же правами, что и подозреваемый, обвиняемый, а именно:

1. знакомиться с постановлением о назначении экспертизы;
2. заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
3. ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
4. ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
5. присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
6. знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта (ст. 198 УПК РФ) [4].

Ранее потерпевший знакомился с указанными процессуальными актами только в случае, когда в отношении него либо по его ходатайству проводилась экспертиза. В противном случае потерпевший имел возможность ознакомиться с заключением эксперта лишь при ознакомлении со всеми материалами уголовного дела по окончании производства по нему.

Специалисты довольно длительное время настаивали на том, что потерпевший и обвиняемый должны быть максимально уравнены в правах при назначении и производстве судебной экспертизы [3]. Анализ норм УПК РФ позволяет делать вывод о том, что законодатель при назначении и производстве судебной экспертизы предоставил значительно больше прав подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, нежели потерпевшему, что, в свою очередь, является существенной проблемой, поскольку в условиях состязательного процесса такое ограничение вряд ли допустимо. Решение законодателя в некоторой мере уравнивать права потерпевшего с правами подозреваемого, обвиняемого обоснованно, так как это способствует своевременному исследованию максимального количества обстоятельств расследуемого уголовного дела.

Нововведением является право потерпевшего получать большее количество копий процессуальных решений при разбирательстве по уголовному делу. Ранее потерпевший был вправе получать копии следующих документов: постановления о возбуждении уголовного дела, признании его потерпевшим или об отказе в этом, о прекращении уголовного дела, приостановлении производства по уголовному делу, а также копии приговора суда первой инстанции, решений судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций (п. 13 части второй ст. 42 УПК РФ) [4]. Сейчас же этот список дополнился копиями не менее важных документов, а именно: постановления об отказе в избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, о направлении уголовного дела по подсудности, о назначении предварительного слушания, судебного заседания. Кроме того, потерпевший вправе по ходатайству получать копии иных документов, затрагивающих его интересы.

Еще ни разу в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве не было закреплено право потерпевшего — быть уведомленным по вопросам исполнения приговора. Зачастую лица, пострадавшие от преступления, не были в курсе такого важного вопроса, как нахождение осужденного в местах лишения свободы. Потерпевший не знал об освобождении своего обидчика после исполнения наказания, а ведь это немаловажный вопрос, так как нередко пострадавшим следует принимать дополнительные меры защиты. Пунктом 21.1 части второй ст. 42 УПК введено право потерпевшего «получать в обязательном порядке информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы в случае, если потерпевший или его законный представитель сделает соответствующее заявление до окончания прений сторон» [4].

Помимо предоставления новых процессуальных прав потерпевшему законодатель ввел и некоторые обязанности данного участника, невыполнение которых влечет наступление уголовной ответственности в соответствии с уголовным законодательством. Так, согласно п. 4 части пятой ст. 42 УПК потерпевший не вправе уклоняться от прохождения

освидетельствования, судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования. В противном случае потерпевший несет ответственность в соответствии со ст. 308 УК РФ (часть седьмая ст. 42 УПК) [4]. Анализ внесенных в УПК РФ изменений относительно процессуального статуса потерпевшего позволяет сказать, что законодатель после длительной научной дискуссии прислушался к мнению ученых-процессуалистов и пошел по пути укрепления роли данного участника уголовного судопроизводства. В целесообразности укрепления процессуального положения лица, пострадавшего от преступления, нет никаких сомнений, так как зачастую этот участник — единственный владеющий достаточной информацией об обстоятельствах случившегося и его активное участие вполне способно предопределить полное и всестороннее разрешение уголовного дела по существу. Хотелось бы отметить, что, несмотря на общую положительную оценку внесенных изменений, законодатель пошел по пути эпизодических, точечных изменений отдельных положений Кодекса, а не централизованного совершенствования института потерпевшего в уголовном процессе России.

### Список литературы:

1. Величко И.В. Понятие потерпевшего и его процессуально-правовой статус по действующему уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации // Общество и право. 2013. № 4.
2. Российская газета № 4676 от 4 июня 2008 г. — Интернет-ресурс — URL: [http://www.rg.ru/gazeta/2008/06/04.html], (дата обращения 05.05.2014 г.).
3. Семенцов В.А. Об основаниях признания лица потерпевшим и эффективности мер по возмещению вреда от преступления // Вестник ОГУ. 2012. № 3 (139). С. 173.
4. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 20.04.2014) // «Парламентская газета», № 241—242, 22.12.2001.
5. Федеральный [закон](#) от 28.12.2013 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // «Собрание законодательства РФ», 30.12.2013, № 52 (часть I), ст. 6997.