

## **ТЕНДЕНЦИЯ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ В РОССИИ НА ОСНОВЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Каунов Вадим Евгеньевич**

студент Волгоградского государственного университета, РФ, г. Волгоград

Жители современной России переживают множество проблем, в основном они носят социально-экономический характер. Углубляясь в данную проблему, можно сделать вывод, что Российская Федерация, несмотря на давления из-за рубежа, старается обеспечить своих граждан материальными благами, которые им необходимы.

Пенсии, льготы, компенсации, квоты и многие другие виды социального обеспечения существуют в нашей стране. Реализация данного обеспечения находится на переходном уровне. Ведь постоянные экономические кризисы, военные операции вне территории страны, санкции дестабилизируют федеральный бюджет, что в значительной мере негативно сказывается на социальном уровне граждан и государства в целом. Но не стоит забывать, что значительная часть бюджета остаётся на социальную обеспеченность. Это значит, что при всех сложных ситуациях в жизни страны нынешняя власть не перестаёт уделять должное внимание этому вопросу.

Согласно Конституции Российской Федерации, а именно статье 10, в нашей стране осуществляется разделение властей. Ветви власти взаимосвязаны и действуют, как общий механизм. Так, законодательная ветвь власти издаёт, оформляет и фиксирует законы, направленные на социальную политику. В них находятся основные формы, виды, субъекты социального обеспечения, а также социальной поддержки. Исполнительная власть реализует право граждан на социальное обеспечение, через министерства, государственные службы, ведомства. При этом свои действия Правительство Российской Федерации осуществляет на основании законов, которые были приняты законодательной властью. Третья ветвь власти – судебная. Реализует правосудие, через работу судов, судей и так далее. Государственные учреждения, созданные для обеспечения социальной поддержки и защиты населения, зачастую не соблюдают свои полномочия. При выявлении такого факта, гражданин может обратиться в суд для восстановления своих прав.

Огромный прогресс в социальной политике пришёлся на начало двадцать первого века. Появился, так называемый, «материнский капитал», что повысило рождаемость в стране; помощь в получении жилья ветеранам, молодым семьям и офицерам армии; равенство при получении образования и тому подобное.

Детально рассмотрим актуальную тематику в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации. Первым примером будет служить Постановление № 10-П от 26.02.2018.

«Гражданка Г. обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», пунктов 1 и 2 статьи 25 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», статей 1102 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации. Гражданке была установлена инвалидность III группы бессрочно в 2009 году решением бюро медико-социальной экспертизы, а решением того же бюро в 2010 году – инвалидность II группы бессрочно и с которой в 2016 году по судебному решению были взысканы суммы пенсии по инвалидности и ежемесячной денежной выплаты, назначенной ей на основании выданных этим бюро справок об установлении инвалидности. Противоречие оспариваемых

законоположений Конституции Российской Федерации, ее статьям 15, 17 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 39, 45, 46 (часть 1), 49 (часть 1) и 55 (часть 3), заявительница усматривает в том, что по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, эти законоположения позволяют взыскивать с гражданина – без установления признаков недобросовестности или противоправности в его действиях – ранее полученные им суммы пенсии по инвалидности и ежемесячной денежной выплаты только на том основании, что при проведении повторной медико-социальной экспертизы выявлены допущенные в ходе ранее проведенной медико-социальной экспертизы процедурные нарушения и в связи с этим признаны недействительными выданные гражданину документы (справки) об установлении инвалидности, необходимые для назначения пенсии и выплат». [1]

Конституционный Суд Российской Федерации по данному делу постановил:

«1. Признать положения пунктов 1 и 2 статьи 25 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», статей 1102 и 1109 ГК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу они не могут служить основанием для взыскания с гражданина, признанного инвалидом, полученных им сумм пенсии по инвалидности и ежемесячной денежной выплаты, в случае если представленная им для получения названных выплат справка об установлении инвалидности, составленная по результатам медико-социальной экспертизы, признана недействительной вследствие наличия лишь формальных (процедурных) нарушений, допущенных при ее проведении, притом, что такие нарушения не повлияли (не могли повлиять) на оценку ограничений жизнедеятельности освидетельствуемого гражданина и не обусловлены недобросовестностью (противоправностью) с его стороны.

3. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданки Г. на основании пунктов 1 и 2 статьи 25 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», статей 1102 и 1109 ГК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке». [1]

Несмотря на то, что жалоба заявительницы не была удовлетворена, суд провёл подробный анализ действий гражданки Г. и учреждений, взаимодействовавших с ней. Допущенные ошибки бюро медико-социальной экспертизы не входят в полномочия рассмотрения данного суда, исходя из этого, суд дал толкование положениям, которые обжаловала заявительница. При огромном количестве нормативных актов и правовых норм Конституционный Суд Российской Федерации выносит Постановления, балансирующие между стороной гражданина и стороной правового материала. То есть создаёт такие условия, которые не будут ущемлять права личности, и при этом не будут создавать конфронтационные отношения с законодательством. Помощь и содействие личности признаётся одной из основных задач Конституционного Суда. Независимо от социального положения граждан, судебная власть действует на принципах равноправия, что делает её носителем правопорядка и общих начал справедливости. Также можно выделить ещё одну особенность Конституционного Суда Российской Федерации в сфере социально-экономических отношениях. Его Постановления не подлежат обжалованию и не требуют подтверждения другими органами власти. Таким образом, например, при отмене определённого положения нормативно-правового акта, касающегося социального обеспечения населения, все те, кто связан с этим понятием, обязаны с момента вынесения Постановления действовать в соответствии с вступившей в законную силу отменой.

Вторым примером может послужить Постановление № 11-П от 16.03.2018.

«Гражданка Ф. обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой о проверке конституционности положения части четвертой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»

Решением Кораблинского районного суда Рязанской области в 2015 году был установлен юридический факт нахождения гражданки Ф. на иждивении умершего супруга-инвалида вследствие чернобыльской катастрофы, что послужило основанием для назначения ей

ежемесячной денежной компенсации.

Оставляя без удовлетворения требования гражданки о назначении ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров, Железнодорожный районный суд города Рязани в апреле 2016 года исходил из того, что в силу части четвертой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» указанная выплата устанавливается членам семьи умершего инвалида-чернобыльца лишь в том случае, если они имели право на нее при жизни умершего, и что пункт 1 Правил предоставления ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 907), не относит вдов инвалидов-чернобыльцев к лицам, имеющим право на данную компенсацию.

Нарушение оспариваемым законоположением своих прав гражданка Ф. усматривает в том, что оно позволяет правоприменительным органам отказывать в назначении членам семьи умершего инвалида-чернобыльца ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров ввиду отсутствия у них при жизни умершего права на эту выплату, что, как полагает заявительница, противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 7, 10, 15 (части 1 и 2), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 2), 39 (части 1 и 2), 42, 45, 53 и 55». [2]

По этому делу суд постановил:

«1. Признать положение части четвертой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 12 (части 1 и 2), 39 (часть 1) и 42, в той мере, в какой его предписания в силу неопределенности их нормативного содержания допускают в системе действующего правового регулирования различный подход к установлению ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров членам семей умерших инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы, если при жизни кормильцев эта выплата им не предоставлялась.

2. Федеральному законодателю надлежит – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, – незамедлительно принять меры по устранению неопределенности нормативного содержания части четвертой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

3. Правоприменительные решения, принятые по делу гражданки Фоминой Валентины Николаевны на основании части четвертой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», подлежат пересмотру после приведения положений названного Закона в соответствие с Конституцией Российской Федерации во исполнение настоящего Постановления». [2]

В данной ситуации Конституционный Суд Российской Федерации в существенной мере дал толкование всем законоположениям, касающимся этой отрасли. В процессе толкования суд выступал как рефери между гражданкой и правовой нормой, что показывает высококвалифицированность аппарата суда. В этом случае суд подтвердил жалобу заявительницы и вынес оправданное и законное Постановление, которое, возможно, поможет множеству аналогичным ситуациям. Здесь и прослеживается тенденция развития социальной обеспеченности в России, а именно в Постановлениях Конституционного Суда, ведь его решения могут и отменять действие статей, актов и так далее. От этого зависит уровень жизни некоторого населения, а иногда и судьбы людей. Во втором Постановлении Конституционный Суд Российской Федерации не отменил данное положение, а лишь дал указание федеральному законодателю устранить неопределённость в настоящей норме. Но и

через конкретизацию допускается прогресс социальной сферы Российской Федерации. На примере ситуации, указанной во втором Постановлении, это подтверждается. Своим решением суд помог женщине, подавшей жалобу, получать пособие, на которое она сможет жить. Если брать на заметку весь масштаб этой проблемы, то множество людей находились в таком же положении, как и заявительница, но с ликвидацией нечёткости этой нормы они получили возможность получать пособие.

В связи со всем выше сказанным, у населения появляется вера и надежда в эффективность государственной власти, а именно судебной. Сегодня эта проблема является одной из самых актуальных в России. Человек по своей природе склонен верить в лучшее, но на практике это не всегда реализуется. Поэтому судебная власть и любая другая ветвь власти направляет всю свою деятельность на население государства, так как государство и было создано для организации общества как единой структуры. Для этого используются различные механизмы реализации государственных прерогатив и полномочий. Сейчас импульс развития социальной среды движется в положительном направлении, современные люди России ощущают это на себе, и можно сделать вывод: лишь при уверенном движении вперёд в социальной сфере общества, Российская Федерация сможет занимать лидирующее место в обеспечении своего государства необходимым; если направить весомую долю полномочий государственных органов на выполнение поставленных общественных задач, Россия будущего сможет стать лучшей в представленной тематике.

#### **Список литературы:**

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 10-П от 26.02.2018.
2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 11-П от 16.03.2018.