

О МЕСТЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО НОВЫМ И ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ В СТРУКТУРЕ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Малышева Кристина Павловна

магистрант Уральского филиала Российского государственного университета правосудия, РФ,
г. Челябинск

В 2010 году в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) были внесены изменения в главы 37 и 42 соответственно о производстве по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Этот институт в последние годы получил довольно заметное развитие в арбитражном и гражданском процессе.

В первую очередь изменилось его наименование в указанных нормативных актах: к пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам добавился пересмотр судебных актов по новым обстоятельствам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 311 АПК РФ и пунктом 1 части 2 статьи 392 ГПК РФ, вновь открывшимися обстоятельствами являются указанные в этих статьях существенные для дела обстоятельства, существовавшие на момент принятия судебного постановления. Статьями 311 АПК РФ и 392 ГПК РФ предусмотрен перечень оснований для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. Согласно указанным статьям к вновь открывшимся обстоятельствам относятся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Ранее учеными цивилистами были предприняты попытки дать формулировку понятию вновь открывшихся обстоятельств. Так, И.М. Зайцев называл вновь открывшиеся обстоятельства юридическими фактами, которые имеют существенное для дела значение, существовали на момент рассмотрения, но не были и не могли быть известны заявителю, а, следовательно, и суду.

По мнению Т.Т. Алиева вновь открывшимися обстоятельствами являются юридические факты объективной действительности, которые являются частью предмета доказывания по гражданскому делу, имеющие существенное значение для его правильного и своевременного разрешения и не были известны ни заявителю, ни суду при рассмотрении дела.

Л.С. Морозова полагает, что вновь открывшиеся обстоятельства — это юридические факты, существовавшие в момент вынесения решения, имеющие существенное для дела значение, но не были и не могли быть известны ни суду, выполнившему все требования закона по собиранию доказательств и установлению объективной истины, ни заявителю.

Производство по пересмотру гражданских дел по вновь открывшимся и новым обстоятельствам регламентируется нормами одних разделов Гражданского и Арбитражного процессуальных кодексов Российской Федерации наряду с производствами в кассационном и надзорном порядке под общим названием «Пересмотр вступивших законную силу судебных постановлений». Законодатель объединил все эти производства в одном разделе кодексов, поскольку речь идет о вступивших в законную силу судебных актах. Однако рассмотрение дел

в порядке этих производств имеет разный характер, так как в кассационном и надзорном порядке судебные постановления проверяются, а в производстве по пересмотру судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам - пересматриваются. Несмотря на то, что эти понятия используются довольно часто как синонимы, между ними имеются различия.

Авторы по-разному определяют значение терминов «пересмотр» и «проверка». И.М. Зайцев полагает, что понятия пересмотра и проверки идентичны, но при этом он определял различие в этих двух понятиях. Он считает, что содержание пересмотра заключается в деятельности судов по проверке законности и обоснованности судебных актов, устранению судебных ошибок.

Проверка же сводится к анализу всех материалов дела, как имеющихся, так и дополнительно представленных в суды вышестоящих инстанций, жалоб, выступлений в судебных заседаниях.

Е.А. Борисова имеет отличную точку зрения. По её мнению, термин «проверка» шире, чем «пересмотр» по своему содержанию и включает его в себя. Она утверждает, что проверка судебного постановления может быть осуществлена судом вышестоящей инстанции в том числе путем пересмотра дела. Это возможно в тех случаях, когда суды вышестоящей инстанции выносят новое решение или изменяют решение суда нижестоящей инстанции на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных доказательств. Понятием «проверка» охватывается деятельность судов апелляционной, кассационной, надзорной инстанций. Оно определяет содержание апелляционного, кассационного и надзорного производства. Е.И. Алексеевская, Е.Н. Сыскова объединяют апелляционную, кассационную, надзорную инстанцию термином «пересмотр».

Не смотря на различные мнения ученых, усматривается существенная разница между понятиями «проверка» и «пересмотр». В соответствии со смысловым значением данных понятий «пересмотр» означает «рассмотреть заново», а «проверка» - «удостовериться в правильности, обследовать с целью надзора, контроля».

Понятие "пересмотр" противоречит содержанию апелляционного, кассационного, надзорного производства, кассационного производства, так как содержанием деятельности судов этих инстанций является проверка судебных актов с точки зрения их законности и обоснованности.

Деятельность судов по проверке судебных постановлений отличается от пересмотра. Основное отличие заключается в том, что при пересмотре судебных постановлений производство по делу возобновляется и пересмотр осуществляется судом, вынесшим постановление. При пересмотре дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом не проверяется ранее вынесенное по делу постановление, а устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, которые не были и не могли быть известны при рассмотрении дела и принятии судебного постановления. Ввиду сказанного было бы неверно утверждать, что суд проверяет законность и обоснованность судебного акта, а следовательно и не осуществляет проверку постановления.

Таким образом представляется возможным выделение глав 42 ГПК РФ и 37 АПК РФ в отдельный раздел. Этот вопрос был предметом рассмотрения ученых-цивилистов. Е.М. Ломоносова предлагала выделить в самостоятельный раздел [ГПК](#) РСФСР институт пересмотра судебных постановлений. С её позицией соглашался Т.Т. Алиев.

Он отмечал, что пересмотру подлежат не только акты судов первой инстанции, но и определения апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, поэтому он считал целесообразным выделить институт пересмотра в самостоятельный раздел ГПК РФ и сконцентрировать в нем все нормы, касающиеся пересмотра судебных постановлений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. И.А. Петрова, напротив, считала, что выделение института пересмотра в отдельный раздел ГПК РФ нарушит логику кодекса.

Производство по пересмотру судебных постановлений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам не должно находиться в одном разделе гражданского и процессуального

кодексов с производствами по проверке судебных постановлений в апелляционном, кассационном и порядке надзора, поскольку в названных порядках рассмотрения дел судебные постановления проверяются, а в порядке [глав 42](#) ГПК РФ, 37 АПК РФ – пересматриваются. Кроме того, в апелляционной, кассационной, надзорной инстанциях проверку судебных постановлений осуществляют вышестоящие суды, а в порядке пересмотра дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам – суды, вынесшие оспариваемое постановление. В отличие от производств по проверке законности судебных актов пересмотр постановлений ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств не означает, что в процессе рассмотрения дела судом были допущены нарушения в применении норм материального и процессуального права, поскольку суду не было и не могло быть известно об обстоятельствах, существовавших на момент вынесения судебного акта или возникших после его принятия, на которые ссылается заявитель.

Таким образом, можно сказать о существенном отличии правовой природы производства по пересмотру судебных постановлений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам от правовой природы проверочных производств гражданского процесса. Эти различия должны быть отражены в структуре Гражданского и Арбитражного процессуальных кодексов Российской Федерации, поскольку в противном случае наблюдается смешение сущности этих производств.

Список литературы:

1. Алексеевская Е.И. О концепции производства проверки вступивших в законную силу судебных актов в проекте единого ГПК // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. N 8.
2. Алиев Т.Т. Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском производстве: теоретические и практические аспекты, перспективы развития: Дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2005.
3. Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М.: Городец, 2005; СПС "КонсультантПлюс".
4. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов: Издательство Саратовского университета, 1985.
5. Ломоносова Е.М. Пересмотр гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1970.
6. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1986.
7. Петрова И.А. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах: сравнительно-правовой аспект: Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2010.