

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ НА ПРАКТИКЕ

Щербакова Дарья Александровна

магистрант, Дальневосточный государственный университет путей сообщения, РФ, г. Хабаровск

Problems of protection of business reputation in practice

Daria Shcherbakova

graduate student, Far Eastern State University, Russia, Khabarovsk

Аннотация. В настоящей статье нами были рассмотрены наиболее проблемные аспекты при защите деловой репутации в Российской Федерации. Был проведен комплексный анализ мероприятий, направленных на защиту деловой репутации, рассмотрена пробельность в данной категории дел.

Abstract. In this article we have considered the most problematic aspects in the protection of business reputation in the Russian Federation. The complex analysis of the actions directed on protection of business reputation was carried out, the penetration in this category of Affairs is considered.

Ключевые слова: деловая репутация; Гражданский кодекс Российской Федерации; защита деловой репутации; возмещение вреда.

Keywords: business reputation; Civil code of the Russian Federation; protection of business reputation; compensation of harm.

Споры о защите деловой репутации рассматриваются судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Правило разграничения подведомственности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции раскрывается в пункте 1 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации от 16 марта 2016 г. Критерием разграничения является сфера деятельности истца, к которой относится спор. «Если сторонами спора являются индивидуальные предприниматели или юридические лица в сфере, не

относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, спор подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции». Например, в случае необходимости восстановления деловой репутации адвокатской палаты необходимо обращаться в суд общей юрисдикции, так как ее деятельность предпринимательской не является [7].

Согласно пункту 7 части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности относятся к специальной исключительной компетенции арбитражных судов. То есть арбитражные суды рассматривают указанные дела и в том случае, когда участниками правоотношений, из которых возник спор, являются организации, не являющиеся юридическими лицами и граждане, не наделенные статусом индивидуального предпринимателя [2].

На что также обращается внимание в пункте 9 Постановление Пленума ВАС РФ от 9 дек. 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» суды при разрешении споров связанных с защитой деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности должны учитывать, что такие споры разрешаются арбитражным судом и в том случае, когда к участию в деле привлечен «гражданин не наделенный статусом индивидуального предпринимателя, например, автор распространенной информации».

Не все авторы в литературе согласны с данным подходом законодателя. Есть мнение о том, что при рассмотрении дел о защите деловой репутации должны применяться общие правила разграничения подведомственности по характеру спорных правоотношений и по их субъектному составу.

Исковые заявления по делам о защите деловой репутации вправе подать в суд лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

Ответчиками по данной категории дел являются граждане и организации, которые распространили порочащие не соответствующие действительности сведения о другом лице. Порочащие сведения могут быть распространены через средства массовой информации. В таком случае ответчиками являются автор и редакция СМИ. В исковом заявлении в этом случае следует указывать двух ответчиков. Если же при этом имя автора не было обозначено, то надлежащим ответчиком является редакция. В качестве ответчика может быть привлечен учредитель редакции, но только в том случае, есть редакция юридическим лицом не является.

Работник, распространивший порочащие не соответствующие действительности сведения, исполняя свои служебные обязанности от имени работодателя, освобождается от ответственности, которая возлагается на самого работодателя.

В случае распространения порочащих сведений в сети «Интернет» возникают сложности с установлением надлежащего ответчика. Для решения данного вопроса А.В. Жданов предлагает рассмотреть схему отношений в сети «Интернет» [9]. Так, привлечь к ответственности за распространения сведений регистратора и провайдеров нельзя. Функция регистратора ограничивается внесением имени в реестр и выдачей наименования при создании сайта, а провайдеры обеспечивают доступ к средствам для хранения данных, необходимых для размещения информации. Они только создают возможность для осуществления действий в сети «Интернет». Ответственным лицом может признаваться лишь сам владелец сайта.

Суды при рассмотрении данной категории дел разрешая вопрос о привлечении к ответственности администратора сайта учитывают степень его вовлечения в процесс передачи, обработки, хранения информации, возможность изменять ее содержание и контролировать. В случае если администратор сайта не оказывает влияния на целостность информации, не определяет ее передачу, не выбирает получателя он не может быть привлечен к ответственности. Но это не освобождает от обязанности владельца сайта или управомоченного им лица, размещающего информацию на данном сайте, удалить сведения,

признанные судом порочащими и не соответствующими действительности по заявлению потерпевшего. Что представляет собой законный способ защиты нарушенного права. Потерпевший вправе предъявить требование об удалении информации непосредственно владельцу сайта, а в случае его отказа – обжаловать в суд. Нужно иметь в виду, что администратор сайта не всегда обладает возможностями самостоятельно установить достоверность размещенной третьим лицом информации. В связи с этим не во всех случаях на него может быть возложена ответственность за такой отказ (пункт 16 Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации от 16 марта 2016 г.) [7].

Согласно пункту 13 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации от 16 марта 2016 г. реорганизация организации, право на деловую репутацию которой нарушено, не исключает возможности восстановления нарушенного права. В такой случае, возможность обратиться с исковым заявлением в суд предоставляется правопреемнику либо его учредителю. Данное положение вызвало интерес в литературе, так как по общему правилу в отношении нематериальных благ, в том числе и деловой репутации, не может быть правопреемства. Однако, нужно иметь в виду, что деловая репутация реорганизованного юридического лица оказывает влияние на деловую репутацию созданного после реорганизации юридического лица, так как к такому лицу переходят активы реорганизованного, а информация о реорганизации является доступной третьим лицам, содержится в его учредительном документе.

Отмечается, что судебная защита деловой репутации возможна и в случае, когда установить лицо, распространившее не соответствующие действительности порочащие сведения не представляется возможным, например, в случае направления анонимного письма на адрес организаций либо в случае распространения сведений в сети «Интернет» лицом, которое невозможно установить. В этом случае дело подлежит рассмотрению в порядке особого производства (пункт 2 постановления Пленума ВС РФ от 24 февр. 2005 г. № 3). Данное положение представляется верным, в связи с тем, что, не смотря на отсутствие лица к которому возможно предъявить требование, необходимость в восстановлении деловой репутации все же имеется, для этого необходимо установить сам факт несоответствия действительности порочащих деловую репутацию организации сведений [4].

Согласно пункту 4 Постановление Пленума ВС РФ от 24 февр. 2005 г. № 3 в законе не предусмотрено обязательное досудебное урегулирование спора, то есть потерпевшему не обязательно до подачи иска в суд, обращаться с требованием к лицу, распространившему сведения. Если же потерпевший к такому лицу предварительно обратился, у него появляется право обжаловать в судебном порядке отказ в опровержении либо нарушение установленного законом порядка опровержения. Как отмечает В.М. Лебедев современная российская модель защиты деловой репутации предоставляет юридическому лицу возможность самостоятельно определять необходимость защиты нарушенного права [5].

Законодатель в ГК РФ закрепил презумпцию несоответствия действительности распространенных сведений, следовательно, оспариваемые сведения признаются ложными пока не доказано обратное. Обязанность доказывания их достоверности возлагается на ответчика. Истец лишь должен доказать факт распространения сведений и их порочащий характер [3].

По общему правилу на требования о защите деловой репутации срок исковой давности не распространяется, как и на требования о защите иных нематериальных благ, что закреплено в статье 208 ГК РФ. Однако, данное правило может быть ограничено законом. Так, в соответствии со статьей 45 Закона РФ «О средствах массовой информации» в течение одного года со дня распространения порочащих сведений лицо может обжаловать отказ в опровержении сведений либо нарушение установленного порядка их опровержения. Срок исковой давности также установлен по требованиям, предъявляемым в связи с распространением любых не соответствующих действительности сведений в средствах массовой информации. Так, согласно пункту 10 статьи 152 ГК РФ такой срок также составляет один год со дня опубликования сведений в соответствующем СМИ [4].

При разрешении споров о защите деловой репутации перед судом стоит важная задача

обеспечения равновесия, в котором с одной стороны находится право юридических лиц на защиту деловой репутации, а с другой – иные конституционные права и свободы граждан: свобода мысли, слова; право свободно искать, приобретать, передавать и распространять информацию любым законным способом; право на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г.: (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11 – ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Справочная правовая система «Консультант плюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017 года) // Справочная правовая система «Консультант плюс».
4. Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 7. Ст. 300.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 50.
6. Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 N 11 (ред. от 17.11.2015) "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"// Справочная правовая система «Консультант плюс».
7. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017): Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2018. № 1 – 3; Определение Верховного Суда РФ от 18.11.2016 г. № 307-ЭС16-8923 по делу № А56-58502/2015 // СПС КонсультантПлюс.
8. Аюпов О.Ш. Защита деловой репутации юридического лица от диффамации в гражданском праве России [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук / О.Ш. Аюпов. – Томск, 2013. – 224 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».
9. Жданов А.В. Деловая репутация юридического лица и ее правовая природа // Российское правоведение: трибуна молодого ученого. – 2012. – Вып. 12. – С. 97 99.
10. Килинкар В.В. Право на деловую репутацию субъектов предпринима-тельской деятельности [Электронный ресурс]: дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Килинкар. – С.-Петерб., 2011. – 204 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».
11. Лебедев В.М. Современная российская модель правосудия // Российское правосудие. Специальный выпуск к VIII Всероссийскому съезду судей. – М.: РАП, 2012. – С. 4 5.
12. Соколова О.В. В защиту деловой репутации // Информационный бюллетень «Экспресс – бухгалтерия» – 2016. – № 12. – С. 12 17.
13. Эрделевский А.М. Об изменениях в способах защиты личных неиму-щественных благ // Хозяйство и право. – 2013. – № 11. – С. 24 31.