

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Коркина Кристина Николаевна

магистрант, Байкальский государственный университет, РФ, г. Иркутск

В Уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации в целях создания эффективной реализации прав некоторых категорий лиц, предусмотрены специальные правила производства по уголовным делам. Данные правила призваны обеспечить дополнительные меры по защите от возможного воспрепятствования законной деятельности указанных лиц, расправы над ними за их законную профессиональную деятельность.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации впервые выделил раздел посвященный именно особенностям производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. Глава 52 Уголовно-процессуального кодекса предусматривает усложненный порядок привлечения к уголовной ответственности лиц, наделенных особым правовым статусом, в связи с исполняемыми ими должностными обязанностями. Привилегии, которыми обладают данные категории граждан, призваны защитить их от посягательств на их жизнь или же каким-либо попыткам вмешательства в их законную профессиональную деятельность. Хотя ранее и существовало мнение о том, что данный раздел Уголовно-процессуального кодекса нарушает конституционные права граждан на равенство всех перед законом и судом, на данном этапе мы можем сказать, что данная глава является неким исключением и предоставляет такие привилегии гражданам, лишь как должностным лицам, но не в коем случае, ни как личную привилегию.[3, С.117-118]. Специальный статус данных категорий лиц закреплен во множестве законодательных актов Российской Федерации, определяющих понятие статуса отдельных категорий лиц, объем и пределы, которые предоставляются этим лицам, а УПК РФ, в свою очередь, устанавливает порядок применения всех этих норм, связанных с возбуждением уголовного дела, привлечением данной категории лиц к уголовной и ответственности и рассмотрении дела в суде.

В связи с тем, что с некоторой периодичностью возникают громкие коррупционные дела, возникает необходимость совершенствования системы производства в отношении отдельных категорий лиц, дабы обеспечить эффективную деятельность правоохранительных органов по выявлению и пресечению любых попыток сокрытия совершенных преступлений и попыток избежать за них наказания. Отчего, совершенствование законодательства в сфере регулирования порядка привлечения отдельных категорий лиц к ответственности становится, весьма актуальным, а изучение особенностей производства по уголовным делам в отношении данных категорий лиц позволит усовершенствовать механизм борьбы с преступностью лиц, обладающих иммунитетом. Согласно статистике Следственного комитета РФ, ежегодно привлекаются к уголовной ответственности сотни следователей и руководителей следственных органов, депутатов органов местного самоуправления и выборных должностных лиц органов местного самоуправления; десятки адвокатов, прокурорских работников, депутатов органов законодательной власти; единицы судей, депутатов Государственной Думы и иных лиц. Но действительно ли велико количество привлеченных к ответственности? Сколько из них получило реальные наказания? На этот вопрос, к сожалению, трудно ответить, и сложность заключается не только в усложненной процедуре привлечения к уголовной ответственности, которая, собственно говоря, так же имеет в себе множество недоработок, но и по большей степени латентности, совершаемых преступлений.

Рассматривая каждую из категорий граждан, обладающих неприкосновенностью можно выделить некоторые проблемы, которые требуют тщательной проработки законодателем.

Например, депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации не могут быть лишены неприкосновенности без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации. При этом вопрос о лишении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы неприкосновенности решается по представлению Генерального прокурора РФ соответствующей палатой Федерального Собрания РФ.[4, С.36]

Отказ соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации дать согласие на лишение члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы неприкосновенности является обстоятельством, исключающим производство по уголовному делу и влекущим прекращение такого дела. В этом и заключается проблема. На практике все же возникают случаи, возникновения проблем с привлечением к уголовно ответственности виновных лиц, в связи с наличием у них неприкосновенности и с тем, что органы, которые дают разрешение на привлечение к уголовной ответственности могут не усмотреть в их действиях нарушения законодательства, за которое предусмотрена уголовная ответственность. Это говорит о высокой правовой защищенности депутатов, но также и о трудности, а иногда и вовсе невозможности лишения неприкосновенности с целью привлечения виновного лица к уголовной ответственности. То же можно сказать и о привлечении к ответственности других категории лиц, например, судей. Необходимо отметить точку зрения авторов, что вопрос о привлечении к уголовной ответственности судьи должен входить в компетенцию Верховного Суда РФ или суда субъекта РФ, а не квалифицированной коллегии, состоящей из судей, являющихся коллегами данного судьи, которые в свою очередь обычно встают на защиту своего коллеги и профессии судьи целом, пытаясь сберечь честь мундира, так сказать.[2, С.31]

Хотя и предполагается, что представитель законодательной власти является своеобразным гарантом соблюдения законов, все же не исключается возможность совершения им деяний, за которые предусмотрена уголовная ответственность. Но никто не говорит о полной безнаказанности данных категорий граждан, в связи с чем, предусмотрен хоть и усложненный, но все же порядок привлечения к уголовной ответственности данных категорий лиц. Что касается адвокатской неприкосновенности, то в научной литературе встречаются различные мнения, вплоть до предложений об исключении адвокатов из перечня лиц обладающих правовым иммунитетом.[1] Здесь конечно стоит не согласиться, наличие гарантий неприкосновенности для адвоката не освобождает его от уголовной ответственности за совершенные им преступления, а только лишь позволяет обезопасить адвокатов от ущемлений, связанных с осуществлением ими своих полномочий. Дает им неприкосновенность и самостоятельность при оказании ими юридических услуг, а также обеспечивает сохранность адвокатской тайны, что в свою очередь позволяет избежать использования информации полученной адвокатом от подзащитного в процессе дачи консультаций и оказания ему юридической помощи. На мой взгляд, наличие неприкосновенности адвоката является необходимой мерой, которая, несомненно, оправдывает себя, тем более на практике часто встречаются случаи ущемления прав адвокатов при существующем у них иммунитете, так что сложно представить, что будет, если иммунитет для данной категории граждан будет отменен. В связи с нарушениями на практике, собственно говоря, в 2017 году глава 52 была дополнена ст.450.1, регламентирующей особенности производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката. Но во время внесения изменений в гл. 52 УПК РФ законодателем из вида была упущена другая статья, требующая поправок, а именно ст. 451 УПК РФ., регламентирующая вопросы, связанные с направлением уголовного дела в суд, в тексте которой до сих пор имеется отсылка к ст.452 УПК РФ, в ней содержались положения о том, что уголовное дело в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи федерального суда по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства, рассматривается Верховным Судом Российской Федерации. А статья, между прочим, утратила силу еще в 2013 году. И ведь она не единственная. Говоря о лишении неприкосновенности Уполномоченного по права человека в РФ, в УПК РФ не предусматривается необходимость получения согласия Государственной Думы на производство данных действий, хотя она предусмотрена Федеральным конституционным законом. Из чего мы можем сделать вывод, что присутствует противоречие Федеральному конституционному закону «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации». Исходя из этого, существует необходимость внесения изменений в п.7 ч.1 ст.448 УПК РФ.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что Уголовно-процессуальный кодекс РФ в настоящее время требует внесения изменений законодателем. Проблема нашего законодательства в том, что выпускается множество научных работ, в которых предлагают

варианты решения проблем, внесения корректив в определенные законы, но законодатель при принятии законов и поправок к ним, к сожалению, не обращает на них внимания, а проблемы так и остаются нерешенными.

Список литературы:

1. Добровлянина О.В. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц: Автореферат диссертации. канд.юрид.наук:12.00.09 / О.В.

Добровлянина.- Екатеринбург, 2010.-25 с.

2. Ефремов А.Ф. О правовой неприкосновенности/ А.Ф. Ефремов// Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция».- Тольятти.- 1999.- Вып.6.- С. 31

3. Лукошкина С.В. Иммунитеты в российском уголовном судопроизводстве / С.В.

Лукошкина.- Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2011. – С. 117-118

4. Халиулин А., Решетова Н. Лишение парламентской неприкосновенности с целью осуществления уголовного преследования/ А. Халиулин, Н. Решетова// Законность.- Москва.- 2016.- №3.- С. 36