

ПРИЧИНЫ И СПОСОБЫ УСТРАНЕНИЯ СУДЕБНЫХ ОШИБОК В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.

Обухова Софья Вадимовна

студент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Тришина Елена Геннадьевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Для пересмотра судебных постановлений в апелляционные, кассационные и надзорные инстанции поступает достаточно большое количество дел, вследствие чего нередко происходит отмена или изменение судебного постановления, вынесенного судом нижестоящей инстанции, вынесение частного определения в адрес нижестоящего суда.

Это свидетельствует о возникающих в ходе судопроизводства судебных ошибках, которые являются одним из показателей некачественного осуществления правосудия.

В теории процессуального права не выработано единое определение понятия "судебная ошибка".

Например, по мнению Тришиной Е. Г., судебная ошибка представляет собой нарушающую нормы материального и (или) процессуального права и препятствующую достижению целей гражданского судопроизводства погрешность в деятельности суда, в результате чего судебный акт или процессуальное действие становится неправомерным [6, с 9].

Само наличие судебной ошибки определить зачастую непросто. Результат осуществления правосудия зависит от инициативы и активности самих сторон или же от вполне оправданной судебской дискреции.

Судья нередко вынужден оценивать обстоятельства дела, не имея достаточной информации и принимать решения в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения. Особенно отчетливо это проявляется в гражданском судопроизводстве, где принцип состязательности в наибольшей степени сочетается с принципом диспозитивности [1].

Особое внимание следует уделять причинам возникновения судебных ошибок, ведь для того, чтобы устранить их, нужно понять причины, по которым они допускаются.

Причины судебных ошибок различны.

В частности, при быстроразвивающемся законодательстве, его громоздкости, суды не развиваются, в результате чего вырабатывается практика узкозрительных решений, при вынесении которых применяется норма только одной отрасли права, к которой принадлежит спор, без учета норм из других отраслей, имеющих значение для рассмотрения дела.

Вследствие этого разные судебные инстанции принимают противоположные решения, которые противоречат друг другу.

Например, в решении Северодвинского городского суда по иску работника к работодателю о взыскании невыплаченной заработной платы, денежной компенсации за нарушение сроков выплаты заработной платы и компенсации морального вреда в виду того, что суд не применил положения статьи 37 Конституции РФ и статьи 22 Трудового кодекса РФ, были нарушены права и интересы сторон.

В данном случае суд рассмотрел дело узкозрительно, ссылаясь не на те нормы законодательства, что привело к судебной ошибке и рассмотрению дела в апелляционной инстанции [2].

Еремина И. С. среди причин также выделяет: недостаточный профессионализм судей; недобросовестное, халатное, а иногда преступное отношение судей к порученному делу; заблуждение судьи, связанное с профессиональными, человеческими, в том числе психологическими недостатками, гипнотическим воздействием на судью.

Судье необходимы глубокие теоретические знания и умение ориентироваться в действующей динамичной системе права, так как судья должен не только внимательно и беспристрастно рассматривать материалы дела, но и уметь правильно применять нормы материального и процессуального права. Обращаясь в суд за защитой, гражданин надеется, что суд обеспечит данную защиту, но допуская ошибки, суд нарушает право граждан на справедливое судебное разбирательство, принцип законности гражданского процесса.

Возможны и такие причины, как нарушение судом в процессе судебного разбирательства принципов судопроизводства, отклонение от принципа единообразия в правоприменении; применение судом норм, не соответствующих Конституции РФ и нормам международного права, несовершенство отдельных процессуальных норм в части [3, с 76].

Также у судов первой инстанции можно отметить пассивность в формировании доказательственной базы, и проблемы при предъявлении новых доказательств в апелляционной инстанции, поверхностное рассмотрение дел, привычка российских судей к ожиданию принятия конкретизирующих Конституцию РФ законодательных актов, которые бы подробно расписали, когда и как ее применять [4, с 45].

Одной из главных причин судебных ошибок, судьи считают чрезмерную загруженность [5, с 448].

Например, среднемесячная нагрузка в различных регионах по гражданским делам на одного судью составила 107; 120,8 дел, что свидетельствует о повышении нагрузки сверх нормы [7].

В такой ситуации дела рассматриваются поверхностно, без подробного изучения предоставленного материала по делу, поэтому многие судьи оправдывают допущенные судебные ошибки именно чрезмерной загруженностью.

Для устранения судебных ошибок можно предложить:

- повысить квалификацию судей, путем проведения квалификационной аттестации чаще, например, раз в полгода, вне зависимости от квалификационного класса.

- разгрузить суды первой инстанции путем увеличения численности судов в субъектах, а также кадрового увеличения работников в судах первой инстанции.
- устранить коллизии в законодательстве путем толкования актов, принятия новых актов, отмены старых, внесения изменений в действующие акты.
- необходимо уже в первой инстанции устранять судебные ошибки путем самоконтроля судов.

Таким образом, воплотив вышеуказанные положения на практике, можно частично решить проблему возникновения судебных ошибок.

Список литературы:

1. Блазомирская И.В. Исправление судебной ошибки в гражданском процессе как составная часть права на судебную защиту// <https://cyberleninka.ru/lfnf/> (дата обращения: 08.04.18г.).
2. Игнатович Н.М. Судебные ошибки в результате узкозрительного применения судами норм материального права// <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 09.04.18г.).
3. Красильников Б. В. Судебная ошибка по гражданскому делу, как следствие несовершенства материального и процессуального законодательства// Проспект. 2009. С. 76.
4. Колб Б.Н. Природа и законность судебных ошибок// Законность. 1997. № 7. С. 45.
5. Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты// Норма. 2008. С. 448.
6. Тришина Е.Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд.юрид.наук.С.,2000. С. 9.
7. Аналитическая справка о работе судов Пензенской области в 2017 году. Пензенский областной суд. URL: <http://www.oblsud.penza.ru/item/1539/> (дата обращения: 20.04.18).