

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УСЫНОВЛЕНИЯ В МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

**Безрукова Мария Юрьевна**

студент, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», РФ, г. Саратов

**Аннотация:** Усыновление в современном мире приобретает наибольшую актуальность на международном уровне. В связи с этим возникают трудности процедуры приема детей в иностранные семьи, что требует детального законодательного регулирования.

**Ключевые слова:** усыновление; похищение детей; иностранные усыновители; тайна усыновления; запрет на выезд.

Усыновление детей иностранными гражданами или лицами без гражданства по российскому законодательству допускается только в случаях, если не представляется возможным передать этих детей на воспитание в семьи граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, либо на усыновление родственникам детей независимо от гражданства и места жительства этих родственников (п. 4 ст. 124 СК РФ [12, С. 67.]).

Действующее Постановление Правительства Российской Федерации от 29 марта 2000 года № 275 определяет правила передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля над условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации [11, С. 15.] Правовые последствия усыновления определены в пункте 1 статьи 137 СК РФ: «Усыновленные дети и их потомство по отношению к усыновителям и их родственникам, а усыновители и их родственники по отношению к усыновленным детям и их потомству приравниваются в личных неимущественных и имущественных правах и обязанностях к родственникам по происхождению» [12, 70.].

К правовым последствиям усыновления относится гражданство усыновляемого, которое регулируется Федеральным законом о гражданстве Российской Федерации от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ [13, с. 4]. В пункте 1 статьи 26 данного закона установлено, что ребенок, являющийся гражданином Российской Федерации, при усыновлении (удочерении) его иностранными гражданами или иностранным гражданином сохраняет гражданство Российской Федерации.

Особое внимание уделяется проблеме запрета усыновления детей гражданами США [15, с. 5]. В 2010-2011 годах участились случаи жестокого обращения американских родителей со своими приемными детьми. В связи с данными фактами, 28 декабря 2012 года был подписан федеральный закон «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» [15, с. 6]. В 2013 количество международных усыновлений в Соединенные Штаты достигло своего самого низкого количества, 7,092 детей, с 1992 года. Это следует за последовательным снижением числа усыновленных: 8668 детей в 2012 году, 9319 детей в 2011, и 11058 детей в 2010 году [2, с. 7].

После вступления закона в силу было выявлено, что в 2013 г. были незаконно вывезены на территорию США и незаконно усыновлены 251 ребенок и в 2014 г. – 11 детей-сирот [2, с. 8].

Американский журнал «USA Today» опубликовал статью, написанную Венди Кох в январе

2013, под названием “Критическая нехватка усыновления лиц США: российский запрет ведет к рекордно низким числам” [20, с. 78]. Статья подчеркивает уменьшающееся количество международных усыновлений и уменьшающееся число детей, которые могут быть усыновлены внутри страны.

С принятием запрета в России снизился уровень усыновлений из других самых больших иностранных источников — Китай, Эфиопия и Южная Корея [16, с. 65].

Термин “критический дефицит” толкуется как недостаточное количество семей, желающих принять в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей.

Ситуация, вызванная похищением детей, является глобальной проблемой. В 2013 году суды США рассмотрели 364 международных дел о похищении с участием 518 детей, взятых из своих домов в Соединенные Штаты. В ключевом соглашении по Гаагской конвенции рассматриваются такие ситуации [20, с. 76] Почти 100 стран во всем мире подписали соглашение, включая большую часть Европы, Южной Америки, Центральной Америке и США.

Россия является участником ГКПЧ по гражданским аспектам международного похищения детей 1980 года и Конвенции ГХЦЗ по юрисдикции, применимому законодательству, признанию, обеспечению соблюдения и сотрудничеству в отношении родительской ответственности и мер по защите детей 1996 года, которые вступили в силу в России в 2011 и 2013 годах соответственно [16, с. 78].

В 2014 году российский парламент принял Федеральный закон «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданских аспектах международного похищения детей» [14, с. 11], целью которой является заполнение пробелов в национальном законодательстве и выбор некоторых практических механизмов реализации конвенций в России.

Две конвенции действуют уже более четырех лет в России, однако до настоящего времени были зарегистрированы только два вопроса, в которых они были рассмотрены в судебном порядке. В одном из этих случаев была успешно применена Конвенция о защите детей (*Neustadt v Neustadt* (2013) МСС), тогда как в другой ситуации Россия отказалась выполнять свои международные обязательства по возвращению детей (*McIlwrath v Grin* (2013) SCC) [4, с. 23].

Есть оговорка о том, что даже если приемный родитель не может успешно повысить защиту, суд может по-прежнему отказываться возвращать взрослого ребенка, который не желает вернуться по своему волеизъявлению. Возраст зрелости может меняться в зависимости от юрисдикции. В Техасе, например, возраст зрелости равен 15 годам. По Гаагской Конвенции 1980 года сведения о возвращении ребенка должны быть предъявлены в течение одного года со дня похищения [19, с. 43].

Судам приходится сталкиваться с трудной задачей - учесть интересы движущегося родителя и родителей, оставшихся позади, и, самое главное, право ребенка на попечение обоими родителями. Если суд удовлетворен тем, что он отвечает интересам ребенка, он предоставит разрешение покинуть страну [19, с. 56].

Согласно законодательству Чехии, усыновление устанавливает те же правоотношения между усыновленным и его усыновителем, которые существовали бы, если бы ребенок был рожден им. Поэтому его эффект должен быть последовательным, он не должен затрагивать, например, изменение национальности. Правило Брюсселя прямо исключает решения об усыновлении, другие меры, подготовительные к усыновлению, а также аннулирование или аннулирование усыновления [21, с. 23].

Чешская Республика является участником Конвенции о защите детей и сотрудничает в области межгосударственного усыновления, устанавливает систему сотрудничества в вопросах межгосударственного усыновления. Цель усыновления заключается в обеспечении эффективности принятия в новую семью в интересах ребенка и с уважением к его основным

правам.

На современном этапе международная практика определяет три подхода к регулированию процедуры усыновления:

- усыновление с участием иностранного элемента регулируется личным законом усыновителя (Швейцария, Австрия, Германия);
- усыновление регулируется законом усыновляемого лица (Республика Беларусь) [6, с. 34].

Таким образом, до настоящего времени нет единого подхода к решению данного вопроса. Решение коллизионных вопросов усыновления в соответствии с законодательством государства, гражданином которого на момент подачи заявления об усыновлении является усыновитель, соответствует международной практике [8, с. 34].

По мнению И. М. Кузнецовой применение при усыновлении права, соответствующего иностранному, "обеспечивает стабильность в вопросах усыновления в иностранном государстве, при этом интересы ребенка находятся под защитой уже в стадии производства усыновления." [6, с. 46].

А. Небезжков уделяет пристальное внимание тайне усыновления, так как данный факт подтверждает подлинно родственные отношения между усыновителем и усыновленным, стабильности усыновления, облегчает воспитание ребенка. Разглашение тайны усыновления может травмировать психику ребенка, и отрицательно сказаться на процессе воспитания, разрушить семью [9, с. 123]

А. Нечаева ставит под сомнение необходимость сохранения тайны усыновления, так как, по ее мнению, тайна усыновления имеет смысл только тогда, когда сами усыновители настаивают на этом. Данная проблема обостряется при направлении правового регулирования на процесс усыновления российских детей иностранными гражданами и лицами без гражданства, так как в законодательстве стран — попечителей российских детей (США, Канады, Италии и т. д.) — отсутствуют нормы, ограждающие тайну усыновления. К сожалению, Россия не присоединялась к международным договорам, которые содержат понятие тайны усыновления [9, с. 126].

Необходимо уделить должное внимание к определению и соблюдению правил оформления усыновления и детализации понятия тайны усыновления на международном уровне для полноценной защиты права и интересов детей, оставшихся без попечительства родителей, так как от данного факта будет зависеть дальнейшая жизнь ребенка, его развитие и духовная жизнь.

### **Список литературы:**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ. - 18.11.2002. - N 46.
2. Деловая газета «Взгляд». URL: <http://vz.ru/news/2015/2/10/728789.html>.
3. Закон РФ от 25.06.1993 N 5242-1 (ред. от 03.04.2017) "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" // Российская газета N 142, 04.07.2018.
4. Зарубежная практика защиты прав ребенка. Справка URL: [https://ria.ru/pravo\\_spravki/20100317/214971297.html](https://ria.ru/pravo_spravki/20100317/214971297.html)
5. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание

законодательства РФ. - 04.08.2014. - N 9. - Ст. 851.

6. Кузнецова И. М. Проблемы усыновления российских детей иностранными гражданами. Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 23. Право. Вып. 44. с. 119124. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-usynovleniya-rossiyskih-detey-inostrannymi-grazhdanami-1>

7. Летова К. В. Усыновление в Российской Федерации: правовые проблемы. М., 2006. С. 27.

8. Немежков А. П. Тайна усыновления. Обеспечивается ли она при принятии заявлений в суде. URL: <http://www.supcourt.khakasnet.ru>

9. Нечаева А. Тайна усыновления // Закон. 2000. №3. С. 112 — 133.

10. Паршуткин В., Львова Е. Всегда ли оправданно сохранение тайны усыновления // Российская юстиция. 1999. № 3. С. 22—29.

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 29 марта 2000 года № 275 // Российская газета N 5772, 04.05.2012.

12. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. От ред. от 28.03.2017) // Российская газета N 17- 27.01.19965.

13. ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ// Российская газета N 2968- 5.07.2002.

14. ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданских аспектах международного похищения детей» от 5 мая 2014 года N 126-ФЗ // Российская газета N 6373- 7.05.2014.

15. ФЗ "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" от 28.12.2012 № 272-ФЗ // Российская газета N 5975- 29.12.2012.

16. Центр специальных исследований в эмблеме охраны детства США // URL: <https://cascw.umn.edu/spa/usa-today-article/>

17. Шебанова Н. А. Семейные отношения в международном частном праве. М., 1995 С. 13—14.

18. Шеменева О. Н. Пределы ограничения действия принципа гласности гражданского судопроизводства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей // Семейные правоотношения: вопросы теории и практики: материалы Международной научно-практической конференции. Воронеж, 2007. С. 230—235.

19. Электронный ресурс: URL: [https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/45695106?transitionType=Default&ontextData=\(sc.Default\)&firstPage=true&bhcp=1](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/45695106?transitionType=Default&ontextData=(sc.Default)&firstPage=true&bhcp=1)

20. U.S. Department of State, Bureau of Consular Affairs, 2013 New Reported Incoming Cases// URL: [https://travel.state.gov/content/dam/NEWIPCAAssets/pdfs/CY2013 -New Reported Incoming Cases.pdf](https://travel.state.gov/content/dam/NEWIPCAAssets/pdfs/CY2013-New%20Reported%20Incoming%20Cases.pdf).

21. CZECH PRIVATE INTERNATIONAL LAW Naděžda Rozehnalová, Klára Drličková et al. Masaryk University Brno 2015