

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦА ИСТОЧНИКА ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ ЗА ПРИЧИНЕННЫЙ ВРЕД

Гиладжеденова Регина Равхатовна

студент ФГБОУ ВПО Астраханский государственный технический университет РФ, г. Астрахань

Максимова Наталья Анатольевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент зав. кафедрой «Гражданско-правовые дисциплины» ФГБОУ ВПО Астраханский государственный технический университет, РФ, г. Астрахань

Причинение вреда источником повышенной опасности является достаточно распространенным основанием гражданско-правовой ответственности. При рассмотрении споров, связанных с возмещением вреда, предусмотренного ст. 1079 ГК РФ [1], важно четко представлять основания ответственности по указанному деликту. Так, например, ГК РФ не содержит точного определения, что же представляет собой источник повышенной опасности.

В ст. 1079 ГК приведен примерный перечень источников повышенной опасности. Это не случайно. Любой перечень или классификация источников повышенной опасности будут носить примерный, условный характер, ибо развитие науки и техники идет постоянно [6].

Ответственность за вред, который причинил источник повышенной опасности, наступает всегда у его законного (титального) владельца (ч. 1 ст. 1079 ГК РФ). При этом под владельцем понимается не только собственник, но и тот, кому опасный объект был передан на праве оперативного управления, аренды и т. д., но всегда на законном основании. [6]

Ответственность за причиненный источником повышенной опасности вред предусматривается при установлении в совокупности:

- факта нанесения вреда;
- связи по принципу «причина-следствие» между действием по нанесению вреда и его итогом.

Наступление ответственности в таком случае обычно не связано с виновными действиями лица, владеющего им.

Исключением из этого правила можно считать ситуацию, когда ущерб (жизни, здоровью, имуществу) возник при взаимодействии источников повышенной опасности (абз. 2 п. 3 ст. 1079 Кодекса), т. к. вина в данной ситуации будет играть определяющую роль при вычислении размеров причиненного вреда и входить в предмет доказывания по делу. Наиболее типичный пример такой ситуации — ДТП (постановление президиума ВАС РФ от 25.02.2014 по делу № А56-52396/2012).

Если вред в таком случае причинен самим владельцам описываемых источников, то возмещение реализуется на общих основаниях (ст. 1064 Кодекса) и с учетом следующих комментариев:

- возмещение происходит со стороны виновного;

- не компенсируется вред владельцу, признанному виновным;
- если оба владельца являются виновными, величина возмещения рассчитывается пропорционально доле вины каждого;

Владельцы привлекаются к солидарной ответственности за причиненный источником повышенной опасности вред, если при воздействии таких объектов друг на друга ущерб возник у иных лиц (п. 3 ст. 1079 Кодекса). Солидарный должник, оплативший весь установленный вред пострадавшему, наделен правом требовать компенсацию от остальных причинителей, соответствующую размеру выплаченного пострадавшему возмещения. Если рассчитать процент вины каждого нет возможности, вред признается причиненным в равных долях каждым из владельцев таких объектов опасности

Исключение ответственности за причиненный источником повышенной опасности вред происходит при установлении факта:

- влияния силы непреодолимого характера;
- наличия умысла в действиях потерпевшего.

Для квалификации обстоятельств как воздействие силы непреодолимого характера судами обычно применяются такие характеристики, как чрезвычайность и невозможность предотвращения обстоятельств в существующей ситуации (п. 3 ст. 401 Кодекса).

Владелец источника повышенной опасности целиком освобождается от компенсации потерь, возникших в результате умышленных действий лица, понесшего эти потери (п. 1 ст. 1083 Кодекса).

Владелец не привлекается к ответственности за причиненный источником повышенной опасности вред, если будет доказан переход этого опасного объекта в чужое фактическое владение в результате противозаконного его изъятия другими лицами (п. 2 ст. 1079 Кодекса). Однако если будет установлено, что такое изъятие было допущено по вине его владельца (например, вследствие ненадлежащего уровня осуществления охраны), то к ответственности будут привлечены и законный владелец, и лица, завладевшие источником вопреки нормам законодательства.

Итак, юридическую обязанность ответить за вред, нанесенный рассматриваемым опасным объектом, несет владелец такого объекта вне зависимости от наличия вины в его действиях, за исключением случаев, когда ущерб возник по итогам взаимодействия нескольких источников повышенной опасности. Полного утвержденного перечня источников повышенной опасности в законодательстве не представлено. Зачастую квалификация того или иного объекта или деятельности по степени опасности происходит на основании решений судебных органов. Исключение ответственности владельца такого источника может быть связано с форс-мажорными обстоятельствами или умышленными действиями потерпевшего.

Самовольное завладение источником повышенной опасности нередко имеет место, приводя к причинению вреда. В этом случае, в соответствии с п. 2 ст. 1079 ГК РФ владелец источника повышенной опасности никак не отвечает за ущерб, причиненный этим источником в случае, если докажет, что источник выбыл из его обладания по причине противоправных действий иных лиц. В подобных случаях ответственность перед пострадавшим несут те лица, которые противозаконно завладели источником повышенной опасности. Именно поэтому угонщики автотранспортных средств в плане ответственности перед пострадавшим приравнены к владельцам источников повышенной опасности, что целиком справедливо и логично. [4]

Определенные сложности возникают с определением ответственного по рассматриваемому деликту субъекта при наличии общей собственности (супругов) на источник повышенной опасности, например автомашину. Нередко суды к ответственности привлекают лишь непосредственного причинителя вреда, т. е. того из супругов, который занимается непосредственной эксплуатацией автомашины. [7]

При передаче источника повышенной опасности в хозяйственное руководство пользователя, например, по договору аренды автотранспортного средства без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации (без экипажа) ответственность за ущерб, причиненный источником повышенной опасности третьим лицам, несет непосредственно арендатор. При этом само возмещение вреда в силу страхования владельцем транспортного средства своей ответственности по ОСАГО, может взыскиваться со страховщика.

Так, С. обратилась в суд с иском к К., ОАО "Капитал Страхование", ООО "Техноавто" о возмещении материального ущерба и взыскании компенсации морального вреда, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия: просила суд взыскать с ОАО "Капитал Страхование" расходы на лечение в результате причинения вреда здоровью в ходе дорожно-транспортного происшествия (1980 руб. - на проведение магнитно-резонансной томографии, 1514 руб. - за консультацию врача-невролога, 1152 руб. - на лекарственные препараты), утраченный среднемесячный заработок (доход) в размере 18 900 руб.; в солидарном порядке с К. и ООО "Техноавто" взыскать компенсацию морального вреда, а также с трех ответчиков солидарно взыскать судебные расходы по оплате услуг представителя.

Так как автогражданская ответственность К. застрахована по договору ОСАГО в ОАО «Капитал Страхование» последний должен возместить понесенный ею материальный ущерб.

Решением Кировского районного суда г. Волгограда иск С. удовлетворен частично: с ОАО "Капитал Страхование" в пользу истца взыскано в возмещение вреда здоровью 23 302 руб., в остальной части иска к ОАО "Капитал Страхование" отказано, взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя.

На практике нередко случается так, что ущерб пострадавшим причиняется действиями нескольких владельцев источников повышенной опасности, например, в результате столкновения двух машин, когда потерпевшим оказывается прохожий, либо пассажир одной из машин. В такой ситуации солидарную ответственность перед пострадавшим несут оба владельца источников повышенной опасности вне зависимости от того, кто именно из них виновен в дорожно-транспортном происшествии. В случае если ущерб потерпевшему компенсирован по его требованию тем из причинителей, который представляется невиновным, он в порядке регрессного требования может переложить убытки на виновника дорожно-транспортного происшествия.

Анализ действующего законодательства позволяет сделать однозначный вывод о том, что владелец источника повышенной опасности в любом случае обязан возместить причиненный вред, даже при отсутствии какой либо вины со своей стороны.

Таким образом, лицо управляющее транспортным средством несет ответственность повышенную, безвиновную: то есть водитель может не нарушать Правила дорожного движения, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения и тем более преступления.

Однако, он в случае дорожно-транспортного происшествия автоматически приобретает статус ответчика по гражданскому делу по иску потерпевшего о возмещении вреда. Это происходит и в том случае, когда пострадавший сам совершил виновные действия, приведшие к возникновению дорожно-транспортного происшествия, например, когда он перебежал проезжую часть на запрещающий сигнал светофора, а водитель не имел технической возможности избежать наезда. [5]

Представляется, что такой строгий подход к установлению безвиновной ответственности причинителя вреда, установленный в российском гражданском законодательстве не в полной мере соответствует закрепленному принципу равенства участников регулируемых гражданских правоотношений.

Представляется, что в данном случае провозглашенный принцип равенства субъектов гражданских правоотношений и, следовательно, принцип справедливости нарушается положениями ст. 1079, 1083 ГК РФ. В связи с этим необходимо внести соответствующие

изменения в указанные нормы с тем, чтобы владелец источника повышенной опасности нес ответственность на общих основаниях при наличии собственной вины в причинении вреда третьим лицам.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.12.1995) (ред. от 17.07.2011) // СЗ РФ. 29.01.1996, № 5, ст. 410.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994) (ред. от 27.12.2011) // СЗ РФ. 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2004 года N 72-Г04-2 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 1. С. 8-9.
4. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 31 августа 2016 года "Обзор практики рассмотрения судами общей юрисдикции дел // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. N 8.
5. Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2016. N 2.
6. Шишкин С.А. Источник повышенной опасности и его виды // ЭЖ-Юрист., 2016. № 12. С.20.
7. Кузнецов А.В. Основания освобождения владельца источника повышенной опасности от обязанности возмещения вреда // Академический вестник. 2017. № 1. С. 56-65.
8. Паршенко В.Н., Холкина Ю.А. О некоторых вопросах, связанных с применением ответственности к владельцам источников повышенной опасности // Наука и современность. 2016. № 27. С.66.