

ТИТУЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ (ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНАЯ КУПЛЯ-ПРОДАЖА) КАК СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ И ЕГО МЕСТО В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ.

Чурсин Олег Александрович

студент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Бабаков Владимир Алексеевич

научный руководитель, канд.юрид.наук, доцент ВАК Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

В Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) в статье 329[1] закреплены основные способы обеспечения исполнения обязательств. К ним законодатель относит такие обеспечительные меры, как залог, неустойку, удержание вещи должника, поручительство, независимая гарантия, задаток, обеспечительный платеж. В тоже время по смыслу статьи законодатель не ограничивает субъектов в использовании других способов обеспечения исполнения обязательств. Титульное обеспечение как раз является таким способом обеспечения обязательств, который не поименован в законе, но используется в гражданском обороте.

Титульное обеспечение представляет собой вещный способ обеспечения обязательств, который отличается от вещных способов (удержание, залог) перечисленных в ст. 329 ГК РФ. Если сравнить титульное обеспечение и залог, то в залоге для обеспечительных целей используется особое вещное право (залог), а в титульном обеспечении для обеспечительных целей используется право собственности на предмет обеспечения. Это право собственности на предмет обеспечения передается кредитору. Но в тоже время залог и титульное обеспечение схожи и суды в своих решениях признают титульное обеспечение притворной сделкой для того, чтобы скрыть залог.

Конструкцию титульного обеспечения хорошо описывает в своих работах С.В. Сарбаш. Для обеспечения обязательства между кредитором и должником заключается сделка. Сделка должна предусматривать, что должник передает соответствующее право (правовой титул) кредитору в целях обеспечения исполнения основного обязательства. В случае если должник надлежаще исполнит обязательства, то правовой титул подлежит обратной передаче кредитором должнику. В случае ненадлежащего исполнения обязательства кредитор уполномочен получить владение вещью, а должник обязуется передать владение кредитору в разумный срок, если только владение не было передано раньше[6, с.19].

В чем же привлекательность титульного обеспечения? Первый фактор экономический. Кредитор несет риски и хочет, чтобы в случае неисполнения обязательства должником, потери были минимальны. Титульное обеспечение позволяет полностью удовлетворить интересы кредитора, так как имущество переходит в собственность кредитора и он сможет получить от ее реализации весь долг.

Примером может послужить сравнение с залогом. Титульное обеспечение дает приоритет его получателю перед залоговыми кредиторами без каких-либо рисков удовлетворения его требований только после иных обеспеченных кредиторов. В случае если должник своего обязательства, то кредитор окажется в наиболее выгодном положении. Кредитор будет выступать в качестве собственника. Если же обеспечительной мерой будет выступать залог, то кредитор получит статус залогодержателя. Особенно это касается случаев банкротства.

Кредитор является собственником и в случае банкротства должника это имущество исключается из конкурсной массы должника. В свою очередь имущество обремененное залогом, включается в состав его конкурсной массы[4]. Тем самым, кредитор выбравший титульное обеспечение единолично претендует на имущество и сможет в полном объеме удовлетворить свои требования.

Залогодержатель, в особенности при залоге товаров в обороте, сталкивается с конкуренцией за эти активы с последующими кредиторами, и, когда они реализованы, он должен отчитаться за «излишек» (surplus), поскольку он имеет притязание только на основную сумму долга и проценты на нее.

Вторым и не менее важным критерием, который делает привлекательным титульное обеспечение, является доступность кредита. Условия предоставления кредита зависят от многочисленных факторов. Кредитор всегда старается определить риск невозврата кредита, и если риски высоки, то кредитор может отказать в этом кредите. Вот тут как раз и раскрывается выгода титульного обеспечения для должника. Лицо, нуждающееся в кредите, сможет получить его, даже если для кредитора высокие риски неисполнения обязательства со стороны кредитора.

Есть и другие причины, почему титульное обеспечение является привлекательным, на мой взгляд, это две основные.

Позиция российских судов, то в отношении титульного обеспечения совсем неоднозначна. Первое значимое решение было вынесено в 1998 году Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – Президиум ВАС РФ)[2]. В этом постановлении Президиум ВАС пришел к выводу, договор обеспечительной купли-продажи между банком и компанией прикрывал залог акций, за счет которого банк вправе был получить удовлетворение в случае невозврата в срок кредита. И впоследствии договор был признан ничтожным вследствие притворности сделки.

Спустя десять лет, в 2008 году Президиум ВАС РФ выносит еще одно решение, связанное с титульным обеспечением[3]. В этом постановлении Президиум ВАС РФ изменил свое отношение к титульному обеспечению. Суд подтвердил право на существование титульного обеспечения.

У Верховного суда РФ (далее - ВС РФ) также есть своя позиция по поводу титульного обеспечения. ВС РФ вынес несколько определений (от 30 июля 2013 № 18-КГ13-72, от 29 октября 2013 № 5-КГ13-113 и от 25 марта 2014 № 18-КГ13-172) связанных с титульным обеспечением. Все вынесенные определения признают возможность заключения обеспечительной купли продажи.

Проанализировав судебную практику можно сделать вывод, что позиции судов не всегда совпадают. В одном случае суды считают титульное обеспечение притворной сделкой и не признают его. В другом случае суды признают титульное обеспечение и считают такую сделку законной.

Б.М. Гонгало полагает, что суды квалифицируют титульное обеспечение в качестве притворной сделки, по причине традиционными представлениями о фидуции как разновидности залога. ГК РФ, содержащий большое число норм о залоге, фидуцию не предусматривает. Кроме того, очевидно, что соглашение о фидуции достигается для того, чтобы избежать обращения взыскания на имущество, которым обеспечивается исполнение обязательства[5, с.147].

С точки зрения отдельных авторов, практика признания судом сделок обеспечительной купли-продажи притворной направлена на недопущение различных злоупотреблений. Суды не учитывают право сторон своей волей и в своих интересах определять любые не противоречащие законодательству условия договора. Тем самым суды не учитывают принцип свободы договора. Преодолеть эти разногласия и решить проблему поможет только закрепление в законе конструкции титульного обеспечения[7, с.52-53].

Подводя итог, можно сделать вывод, что титульное обеспечение пока занимает неустойчивую позицию в российском праве. Титульное обеспечение является привлекательным способом обеспечения обязательств. Законодателю стоит обратить внимание на этот способ обеспечения обязательств и добавить в ГК РФ.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
2. Постановление Президиума ВАС РФ от 06.10.98 N 6202/97, Вестник ВАС РФ, 1999, N 1.
3. Постановление Президиума ВАС РФ от 14.10.2008 N 12886/07 по делу N А45-12751/06-4/244-9, Вестник ВАС РФ, 2009, N 1
4. Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: избранные постановления за 2008 год с комментариями / Под ред. А.А. Иванова. М., 2012.
5. Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики. М., 2004.
6. Сарбаш С.В. Обеспечительная передача правового титула // Вестник гражданского права. 2008. № 1.
7. Улезко А. Обеспечительная купля-продажа: притворная сделка или способ обеспечения, не поименованный в законе? // Legal insight. 2013. № 5.