

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ТЕОРИИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

Емельяненко Наталия Викторовна

магистрант НАУЧ ВПО СГА, РФ, г. Москва

Шалахин Иван Владимирович

научный руководитель, канд. юрид. наук, доц. Московской Академии Предпринимательства, РФ, г. Москва

Статья посвящена проблемам современного состояния теории предупреждения преступности и ее роли в оптимизации борьбы с преступлениями.

Согласно взгляду ряда ученых, в настоящий момент процедура предотвращения преступности никак не содержит самостоятельной правовой основы. Правовые нормы, регламентирующие предупредительную деятельность, разбросаны по различным отраслям законодательства и никак не содействуют консолидации предупредительных усилий различных субъектов. Таким образом, действительно назрела потребность в кодификации законодательства о предупреждении преступности в виде отдельного кодекса либо федерального закона. В данном важном документе следует предусмотреть регламентацию целой организации предотвращения преступности в целом и согласно конкретным уровням, перечислить причины с целью исполнения профилактической работы, средства и мероприятия предупредительного влияния, закрепить компетенцию субъектов профилактики и надзор за их работой.

Не вызывает противоречий положение П.Г. Пономарева, согласно взгляду которого одной из факторов недостаточного воздействия предупредительных мер на состояние и степень преступности представляется недостаток системной правовой регламентации профилактической работы, вследствие чего никак не получается сформировать унифицированного подхода правоохранительных органов к предупредительному применению норм административного и уголовного законодательства [1].

Профилактическая деятельность, равно как норма, создается на базе тщательного, многостороннего исследования и анализа факторов преступности в целом и отдельных ее видов. Задач в профилактической деятельности немало. В Письме Президента Российской Федерации Федеральному Собранию постоянно обозначается, что гражданин имеет право требовать от государства обеспечения индивидуальной защищенности — охраны существования, здоровья, достоинства и имущества. Государство пока что слабо справляется с данной обязанностью. Для того чтобы качественно разрешать данные проблемы, необходимо, чтобы деятельность по профилактике преступности имела приоритетное значение и надлежащую законную основу, обеспечивающую законную поддержку профилактической работы.

Полагаем, необходимо реализовать в нашей стране подобные обстоятельства, при которых будет происходить меньше правонарушений, чем в настоящее время. С экономической и социальной точки зрения это будет выгоднее, чем привлекать население к уголовной ответственности за совершение правонарушений.

Идея о возможности оказания воздействия на преступность через социальные предпосылки ее существования, а не через общеуголовные мероприятия провозглашается многочисленными светилами российской криминологии. Осознавая преступность как

социальное явления, криминологи идут согласно пути ее преодоления в плоскости основных переустройств в мире, в области экономики, социальной жизни, идеологии, воспитания человека. При этом к настоящему времени значительно видоизменилось представление целей борьбы с преступностью — от признания необходимости искоренения преступлений к нейтрализации порождаемых преступностью общественных противоречий.

Большая часть отечественных криминологов все более допускают потребность комплексного планирования мер профилактики правонарушений. Предостережение преступности — задача многоплановая, сложная, разрешаемая совместными стараниями всего общества, абсолютно всех звеньев его общественного организма.

Говоря о факторах снижения качества организации борьбы с преступностью, следует отметить о направленности переоценки значимости специализированных субъектов профилактики преступности в облике правоохранительных органов и, естественно, малое использование перспектив иных субъектов профилактики.

Профилактика преступности обязана непременно создаваться на базе определения кратковременных, среднесрочных и долгосрочных вопросов и реализовываться с учетом взаимодействия разных видов деятельности. На базе этих основ обязана работать концепция деятельности по профилактике правонарушений в стране, регионах и мелких территориальных составляющих. Отталкиваясь из трехуровневой концепции этиологического комплекса преступности, криминологи подошли к заключению о потребности расценивать мероприятия общественной профилактики в установленной иерархической связи: общесоциальные мероприятия, задача которых заключается в устранении диспропорций финансового и общественного формирования; предупредительные мероприятия, реализуемые на уровне отдельных ВУЗов (в школе, семье, государственных, общественных организациях); мероприятия личной профилактики, т. е. различные формы направленного воспитательского влияния на конкретного субъекта.

Во многом отталкиваясь из потребности реализации этого блока мер появилась потребность перехода от ведомственных, одномерных проектов к долгосрочным единым целевым программам организации работы по профилактике правонарушений [2].

Процессы, совершающиеся в созданной криминальной сфере, имеют направленность модифицироваться и передвигаться на новые, наиболее высококачественные орбиты, что требует абсолютно других подходов в борьбе с данными действиями.

Также невозможно никак не учитывать тех обстоятельств, что значительно изменились обстоятельства обитания организованной преступности, это и политические, и общественные, и финансовые, законные.

В связи с данным хотелось бы сделать заключение относительно того, что формирование сегодня подразделений по борьбе с созданной преступностью в том виде, какими они были в 90-е годы, бессмысленно.

Сегодня все криминальные сообщества можно условно разбить на преступные сообщества, контролирующие финансовую и общеуголовную области воздействия. Данное обуславливается, в первую очередь, тактическими отличительными чертами ведения уголовного бизнеса, во-вторых, реализацией криминальных замыслов различных согласно своему уровню подготовки идеологов, воров в законе, которые в свою очередь также начинают расслаиваться и делиться на коренных стариков и жуликов новой формации. В-третьих, повышение антагонизма между славянскими и неславянскими организованными противозаконными сообществами. В-четвёртых, присутствием у вора возможности доступа к органам власти и управления.

Говоря о возрождении подразделений согласно борьбе с организованной преступностью, следует отметить, что надо искать поиск более подходящей организации функционирования подразделений согласно борьбе с организованной преступностью, и не только лишь в системе МВД.

Существует позиция, что воссоздание специального оперативно-розыскного подразделения согласно борьбе с организованной преступностью, включая ее финансово-экономическую и коррупционную составляющую, можно было бы реализовать на базе имеющейся ФСКН.

Обоснование такого решения:

- данной службой приобретен большой опыт проведения и использования результатов оперативно-розыскных и следственных мероприятий в наиболее сложной отрасли организованной преступности — рынок наркотиков;
- существует определенная степень независимости от местных влияний;
- имеются квалифицированные кадры, прошедшие тщательный отбор на этапах противодействия преступности в наиболее коррупционно-емких, привлекательных сферах, таких как налоги, потому что это была сначала налоговая полиция, а потом ФСКН.

Профилактическое воздействие на организованную преступность должно заключаться не только в регистрации и раскрытии преступлений, изобличении лиц, их совершивших, но и в интеллектуальном превосходстве правоохранительной системы, в понимании слабости уголовного закона, который допускает возможность сосуществования с криминальными структурами, в разработке концепций и систем опережающего воздействия на организованную преступность со стороны правоохранительных органов.

Список литературы:

1. Долгова А.И. Тенденции преступности, ее организованности, закон и опыт борьбы с терроризмом. М., Российская криминологическая ассоциация, 2011. С. 34.
2. Охлопков С.А., Губин С.А. Прокурорская проверка как способ противодействия преступности // Законность. 2013. № 2. С. 3—6.
3. Пономарев П.Г. Роль ведомственной науки в разработке проблем профилактики правонарушений // Материалы Всероссийской научно-практической конференции по проблеме профилактики правонарушений. М., 2009. С. 50.
4. Шоткинов С.А. Профилактика преступности: некоторые вопросы теории и практики // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: Материалы междунар. науч.-практ. конф. 7—8 февр, 2012 г. — Красноярск: СибЮИ МВД РФ, 2012. — 4,1.