

ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ВЫНЕСЕНИИ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Хицкова Анна Алексеевна

магистрант Юридического института Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, РФ, г. Владимир

PROBLEMS ENCOUNTERED IN THE ISSUANCE OF A COURT ORDER IN THE ARBITRATION PROCESS

Anna Khitskova

undergraduate of Legal institute of the Vladimir state university of A.G. and N.G. Stoletovykh, Russia, Vladimir

Аннотация. В предлагаемой статье автором анализируются проблемы, возникающие в процессе вынесения судебного приказа арбитражным судом. Сделан вывод о том, что приказное производство не всегда дает тот результат, которого хотел добиться законодатель при его внедрении в Арбитражный процессуальный кодекс.

Abstract. In the proposed article, the author analyzes the problems that arise in the process of issuing a court order by an arbitration court. It is concluded that writ proceedings do not always give the result that the legislator wanted to achieve when introducing it into the Arbitration procedural code.

Ключевые слова: суд; приказное производство; судебный приказ; арбитражный процесс; судебное решение.

Keywords: court; writ proceedings; court order; arbitration process; judgment.

В условиях повышения нагрузки на судебную систему внедрение приказного производства в 2016 году было целесообразным, учитывая факты, свидетельствующие о том, что с 2010 года нагрузка на арбитражные суды выросла на 46% [4]. Ежегодная статистика показывает, что нагрузка на арбитражную систему постоянно увеличивается, начиная с 2013 года. Если в 2013 году было рассмотрено 1 248 000 дел, то к 2017 их число увеличилось до 1 748 000 [5].

Применение приказного производства не является новшеством для судебной системы РФ, оно уже доказало свою эффективность в гражданском процессе. Его появление было проявлением тенденции унификации гражданского и арбитражного процесса, гражданский процесс был дополнен упрощенным производством, а арбитражный – приказным [7].

Нет сомнений в том, что внедрение института приказного производства положительно повлияло на сроки рассмотрения дел в арбитражном суде. На данный момент в мире общая

тенденция – сведение судебной процедуры к упрощению. Подтверждением следования данной тенденции является одобрение Государственной думой проекта, предложенного Верховным судом, включающего в себя масштабные изменения Арбитражного процессуального кодекса и других законов.

Однако стоит выделить ряд спорных вопросов, возникающих при вынесении судебного приказа в арбитражном суде.

Первый вопрос: в случае если должник признает требования, указанные в судебном приказе, лишь частично, возможна ли выдача судебного приказа только на часть заявленных требований?

Согласно АПК РФ частичное удовлетворение заявления не предусмотрено законодательством [2]. Возможно, стоило бы добавить нормы, разрешающие такой порядок действий.

Второй вопрос касается периода начисления неустойки в заявлении о выдаче судебного приказа.

Взыскатель по правилам искового производства имеет право начислять неустойку по день фактического исполнения нарушенного обязательства, однако согласно разъяснениям Верховного суда РФ размер денежной суммы должен быть определен в твердой денежной сумме и не подлежит перерасчету на дату выдачи судебного приказа, а также фактического исполнения денежного обязательства. В таком случае взыскатель может начислить неустойку лишь до момента подачи заявления и потерять средства либо же подать заявления по общим правилам, но потерять время. Стоило бы пересмотреть данную позицию.

Третий вопрос, который волнует практикующих юристов, – это возврат заявления о выдаче судебного приказа в случае наличия спора о праве согласно п. 5 ч. 1 ст. 229.4 АПК РФ [2]. Но тут мы можем заметить сходство указанной нормы и п. 2.1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, согласно которой арбитражным судом может быть возвращено исковое заявление, если оно подлежит рассмотрению в порядке приказного производства.

Очень часто лицо, которое обращается в суд, должно изначально самостоятельно и верно определить вид применяемого производства, иначе будет иметь неблагоприятные процессуальные последствия в виде возврата поданных в суд документов и необходимости их оформления для рассмотрения в ином судебном порядке.

Можно сделать вывод о том, что подобные последствия должны зависеть от заявителя, но на практике возникают ситуации, при которых даже квалифицированное и обоснованное мнение, изложенное в заявлении, не всегда совпадает с требованиями того или иного судьи.

К примеру, организация ежемесячно подает в суд на одного и того же должника. После подачи заявления в форме приказного производства судья возвращает его, ссылаясь на статью АПК РФ. В следующем месяце заявителем было подано исковое заявление, однако другой судья считает, что данное дело должно рассматриваться в порядке приказного производства.

В итоге фактор судейского усмотрения непреодолим, поскольку критерии бесспорности требований не формализованы [8]. Это добавляет сложностей при выборе способа подачи и совсем не делает доступным правосудие в РФ. Возможно, следовало бы нормы о возвращении заявлений по указанным основаниям изменить или убрать, а вместо них добавить альтернативную процедуру, способствующую экономии времени для получения судебной защиты.

Четвертый вопрос – устранение недостатков или нехватки документов при получении судом заявления о выдаче судебного приказа. На данный момент при возникновении подобных ситуаций АПК РФ не регламентирует порядок действий, поэтому часто единственное, что в таком случае может сделать судья, – вернуть заявление [1].

Целесообразным было бы оставить заявление без движения на минимальный срок, что также

способствовало бы ускорению времени рассмотрения дел в арбитражном суде.

Список литературы:

1. Абушенко Д.Б. Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции сквозь призму судебного приказа // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 9. – С. 54-57.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Парламентская газета. – 2002. – № 140-141.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Парламентская газета. – 2002. – № 220-221.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
5. Нагрузка на арбитражные суды выросла на 46% за семь лет // Право.ru [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://pravo.ru/news/200607> (дата обращения: 12, 04, 2018).
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 2.
7. «Процессуальная революция» Верховного суда прошла первое чтение в Думе // Право.ru [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://pravo.ru/news/203286/> (дата обращения: 12, 04, 2018).
8. Раздьяконов Е.С. Судебный приказ в арбитражном процессе: реальность и перспективы развития // Вестник гражданского процесса. – 2017. – № 6. – С. 43-59.