

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Снимщикова Александра Руслановна

студент ФГБОУ «Российский государственный университет правосудия» Крымский филиал, РФ, г. Симферополь

Лазаренко Лилия Борисовна

канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин ФГБОУ «Российский государственный университет правосудия» Крымский филиал, заместитель председателя Арбитражного суда Республики Крым, РФ, г. Симферополь

Аннотация. В данной публикации рассмотрено злоупотребление процессуальными правами в сфере гражданского судопроизводства, в том числе на основании анализа гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Определена дефиниция злоупотребления процессуальным правом, установлены его основные формы, освещены ключевые проблемы данного института, проведена взаимосвязь между злоупотреблением и недобросовестным поведением.

Ключевые слова. злоупотребление процессуальным правом, недобросовестное поведение; гражданский процесс; состязательность; диспозитивность; принцип добросовестности.

Проблема злоупотребления сторонами, предоставленными им законом процессуальными правами, имеет такую же длительную историю, как и сам процесс. Существование различных мнений касаясь данной проблематики только увеличивает степень важности этой темы. В последнее время актуализируется необходимость защиты от недобросовестных действий сторон по причине наличия ряда факторов.

Реформа правосудия, проводимая в нашей стране, связана с обеспечением конституционных прав граждан и юридических лиц на судебную защиту. Для её успешной реализации следует создать условия, повышающие эффективность судопроизводства и позволяющие достичь цели, заключающейся в защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

На сегодняшний день недобросовестное поведение, в том числе в форме злоупотребления процессуальными правами, является очень серьезной проблемой, которая препятствует эффективному развитию правосудия в сфере гражданского судопроизводства. Чтобы вынести справедливое решение при рассмотрении гражданских дел суды, как правило, не ограничиваются формальной проверкой действий сторон на их соответствие правовым нормам, пытаются разобраться в споре по существу, что взаимосвязано с реализацией процессуальных прав.

Следует констатировать, что у суда отсутствует процессуальная возможность пресекать недобросовестное поведение сторон процесса. Действующие правила гражданского процессуального законодательства в отличие от положений гражданского кодекса не предусматривают возможность отказа в защите нарушенного права в случае установления злоупотребления процессуальными правами и недобросовестного поведения стороны.

Это предоставляет заинтересованному лицу возможность затягивания процесса, препятствования принятию невыгодного для себя решения или, напротив, принятию незаконного решения в свою пользу, совершения других противоправных действий, нарушающих в конечном итоге основополагающие судопроизводственные принципы гражданского процесса, что приводит к нивелированию задач и функций судов.

В настоящее время отсутствуют и концептуальные разработки понятия, сущности и признаков недобросовестного поведения и злоупотребления процессуальными правами в теории гражданского процессуального права и, как следствие, чётко определенные нормы, предусматривающие ответственность участников процесса.

Как указано в части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Аналогичные положения имеются и в части 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Однако, в арбитражном процессуальном кодексе в отличие от гражданского процессуального кодекса в абзаце втором названной части имеется ссылка на неблагоприятные последствия для лиц, злоупотребляющих процессуальными правами, предусмотренные Кодексом (статья 111, часть 5 статьи 159, часть 3 статьи 225.12) [2].

Итак, несоответствие процессуальных действий или бездействий лиц, которые участвуют в деле, целям и задачам гражданского судопроизводства характеризует их как недобросовестные.

Грибанов В.П. отмечает, что злоупотребление правом подразумевает поведение, которое связано с нарушением определенных обязанностей и именно поэтому является противоправным. Особенность злоупотребления правом заключается в том, что оно появляется на основе осуществления субъективных прав, то есть на основе разрешённого законом поведения [5, с. 32].

Злоупотребление процессуальными правами является нарушением общей обязанности добросовестно использовать предоставленные законодательством права.

К признакам, характеризующим сущность злоупотребления процессуальными правами, следует отнести возможность применения санкций за такое поведение, так как признаком юридической обязанности является претерпевание негативных последствий в случае отклонения от её исполнения. Поэтому, если отсутствуют санкции, то не стоит и говорить о существовании юридической обязанности добросовестного поведения и, как следствие, недобросовестного использования процессуальных прав.

Злоупотребление правом проявляется тогда, когда лицо осуществляет предоставленные ему законом права не по целевому назначению, а вопреки ему. Мотивы такого противоправного поведения могут быть самыми различными. В связи с тем, что злоупотребление процессуальными правами в гражданском процессе является очень многообразным, существует необходимость разработки классификации его видов по различным критериям. Проведение классификации видов злоупотребления позволит совершенствовать методы борьбы с такими негативными явлениями, а также восполнить пробелы в законодательстве, касающиеся ответственности за отдельные злоупотребления процессуальными правами.

Дискуссии в теории гражданского процессуального права возникают и по поводу того, в какой форме может происходить злоупотребление правом. Среди теоретиков преобладает мнение, что злоупотребление может осуществляться только в форме действия – активного поведения заинтересованного лица. Свои выводы они строят на основе положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей осуществление гражданских прав и действий в обход закона [1]. Действие, как форма злоупотребления, упоминается и в статье 99 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которой предъявление необоснованного иска или спора относительно иска, систематическое противодействие правильному и своевременному разрешению дела признаётся наказуемым.

Вместе с тем в теории и практике случается злоупотребление правом в форме бездействия

лиц, которое, например, может проявляться в неявке в судебное заседание и уклонении от получения судебного извещения или повестки, непредставлении доказательств в суд первой инстанции, отсутствии правовой позиции по делу до принятия судебного решения и т.д. Думаем, злоупотребление процессуальными правами может происходить не только в форме действия, но и в пассивной форме – бездействия.

Необходимо отметить и существование споров относительно временных рамок анализируемого злоупотребления.

По мнению Т.П. Подшивалова, злоупотребление процессуальными правами возможно с момента возбуждения гражданского дела, поскольку основывается на реализации прав, закрепленных в процессуальном законодательстве, исходя из чего злоупотребление правом при подаче иска не представляется возможным [6]. На наш взгляд, такое утверждение в настоящее время не представляется верным, учитывая наличие в процессуальных законодательных актах возможность вступить в гражданский процесс до возбуждения производства по делу путём предъявления заявления о принятии предварительных обеспечительных мер. Как известно, именно этот институт и выявил большое количество лиц (заявителей предварительных обеспечительных мер), действующих недобросовестно по отношению к контрагенту, используя суд в злоупотреблении правами, предоставленными процессуальным законодательством с целью реализации принципа исполнимости судебного акта для восстановления и защиты нарушенных имущественных прав. Согласно судебной практике, суды в исключительных случаях принимают предварительные обеспечительные меры.

Заслуживает внимания и назревшая необходимость расширить перечень субъектов (лиц, участвующих в деле), от добросовестного поведения которых зависит достижение одной из главных задач гражданского судопроизводства – законное и быстрое рассмотрение спора. Поэтому субъектами злоупотребления процессуальными правами необходимо признать не только стороны процесса – истца и ответчика, но и всех участников процесса – третьих лиц, прокурора, лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающих в процесс в целях дачи заключения.

Суд, как участник гражданского процесса, не может быть признан субъектом злоупотребления процессуальными правами в силу того, что он наделён полномочиями от имени государства осуществлять правосудие. Действия суда направлены исключительно на правильное, своевременное и справедливое судебное разбирательство. В случае нарушения таких обязанностей судья может быть привлечён к дисциплинарной и уголовной ответственности.

Злоупотребление процессуальными правами с одной стороны является гражданско-процессуальным нарушением, с другой – ненадлежащим осуществлением субъективных процессуальных прав лицом. Стоит констатировать, что достаточно большая часть институтов гражданского процесса используются участниками для достижения противоправных целей. И наибольшей проблемой является отсутствие необходимых мер реагирования на такое негативное поведение. Меры не должны втягивать судью в новый судебный процесс, например, как с наложением штрафа, добывать доказательства установления факта злоупотребления процессуальными правами, зная из судебной практики сложность этого процесса. Неслучайно в статью 10 Гражданского кодекса РФ внесены изменения в части недобросовестного поведения. Суду при рассмотрении спора достаточно прийти к выводу о недобросовестном и неразумном поведении субъекта гражданских правоотношений, не втягиваться в процесс доказывания злоупотреблением правом лица, как это было до внесённых изменений в гражданский кодекс, что даёт возможность вынести законное и справедливое решение.

Несомненно, действующим последствием применения к лицу санкции процессуально-правового характера за злоупотребление процессуальными правами является отказ в удовлетворении заявленного ходатайства или иного процессуального документа. Санкции материально-правовые характеризуются как меры ответственности, ведь они связаны с возложением на участвующее в деле лицо дополнительных обязанностей по выплате определенных денежных средств в бюджет государства или в пользу другого лица.

Итак, суду необходимо предоставить роль арбитра, который будет контролировать добросовестное поведение участвующих в деле лиц, сохраняя существующие в гражданском процессе ключевые принципы – состязательность, диспозитивность и законность.

Последствиями недобросовестного поведения лица, участвующего в деле, злоупотребления процессуальными правами должны стать принимаемые по инициативе суда меры гражданской процессуальной ответственности, иные меры гражданского процессуального принуждения, а также рассмотрены вопросы отказа в защите по аналогии с нормами материального права. Лица, участвующие в деле, их представители также должны обладать правом инициировать применение к нарушителю названных мер принуждения.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. – Ст. 3301.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. – Ст. 4532.
3. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СПК Консультант Плюс.
3. Байрамов Ш. Б. Злоупотребление правом в российской правовой системе: учебное пособие / Ш. Б. Байрамов, В. И. Кайнов, Р. А. Шахбазов. –СПб.: ООО «СТРАТА», 2015. – 162 с.
4. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. – М.: Статут. 2000. – 399 с.
5. Подшивалов Т. П. Запрет злоупотребления процессуальными правами в арбитражном процессе / Т. П. Подшивалов // Российская юстиция. – 2014. - № 9. – С. 17-20.
6. Попова И. Ю. О квалификации злоупотребления процессуальными правами // Право и политика. – 2012. - № 5 (149). – С. 902-908.