

СПЕЦИФИКИ ПОТРЕБЛЕНИЯ УСЛУГ В СФЕРЕ КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА**Прокопенко Ксения Сергеевна**

магистрант, Самарский Университет им. С.П. Королева, РФ, г. Самара

Богданова Наталия Михайловнанаучный руководитель, кандидат социол. наук, старший преподаватель Самарский
Университет им. С.П. Королева, РФ, г. Самара

Сфера услуг в настоящее время является сектором экономики, который не стоит на месте, а имеет свойство постоянно развиваться. Благодаря этому, человек может быстро и легко удовлетворить большую часть своих потребностей от самых простых до сложных. Потребность в реализации своих предпринимательских способностей формирует спрос на юридические услуги, которые позволяют людям самостоятельно зарабатывать и удовлетворять потребности.

Сейчас активно открываются юридические компании, которые работают исключительно в сфере корпоративного права, помогают предпринимателям законно и грамотно вести бизнес. Такое повсеместное открытие привело к огромной конкуренции на рынке юридических услуг. Потребителю приходится сравнивать, искать выгоду, спрашивать у знакомых рекомендации, чтобы выбрать именно ту организацию, которая удовлетворит его потребности в полной мере. Для того что бы привлечь больше людей, получить прибыль, а главное стать лидером на рынке юридических услуг, компания начинает активно вести рекламную деятельность. Часто владельцы организаций, делают это бездумно и теряют огромные суммы денег на продвижение юридической фирмы.

Для России сейчас огромное значение имеет создание корпоративных организаций, которые способны поддерживать и развивать малый и средний бизнес. Основным моментом является тот факт, что слишком мало освещается проблема предпринимательства в сфере корпоративного права. Поэтому предпринимательство в России стоит рассматривать не только как систему субъектов, организация предприятия должна иметь в своей деятельности серьезные мотивы для образования, которые определятся как интересами одного человека, так и группой в целом. ГК РФ закрепляет, положение о том, что «предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке» (п. 3 ч. 2 ст. 2 ГК РФ).

Эмпирические исследования являются необходимой предпосылкой постановки и углубленного изучения важных теоретических и практических проблем. Развитие социологии права на эмпирическом уровне началось примерно в 60-е годы XX века. Сегодня лидирующие места по проблематике социологии права занимают такие страны, как США, Италия, Германия, Польша, страны Скандинавии, Франция [1]

С. Мур и Дж. Гриффитс исследовали проблему плюрализма в праве, т.е. «такого положения дел, для любого социального поля, при котором возникает поведение, соответствующее более чем одному правовому порядку» [6]. С.Мур иллюстрирует это как сложное сосуществование различных нормативных порядков в одном «социальном поле». На примере саморегуляции в швейной промышленности Нью-Йорка она показывает, что на практике большее значение могут играть права и обязанности, не просто не урегулированные правом, но даже идущие с

ним вразрез. Потенциальные возможности государственного воздействия часто гораздо менее непосредственны, чем давление и стимулы из других сфер. На примере истории племени Чага в Танзании С. Мур отстаивает важный для плюралистов тезис о том, что не следует преувеличивать потенциальную эффективность законодательства, так как обычаи, иррациональные традиции, ценность межличностных отношений могут оказаться гораздо жизнеспособнее предписаний закона. Дж. Гриффитс называет правовой централизм идеологией, где происходит смешение утверждений о том, каким мир должен быть, и априорных предположений о том, каким он действительно и необходимо является. Эта идеология в той или иной мере накладывает свой отпечаток на подавляющее большинство известных ему правовых эмпирических и теоретических исследований. Результат – искажение реального положения дел.

Одной из актуальных проблем современной криминологии и социологии является теория рисков. Безусловно важные и реально существующие в современном обществе проблемы (наркомания, алкоголизм, молодежная преступность), подробно освещаются в СМИ и вызывают общественные дебаты, тогда как вопросы взаимоотношений между бизнес-структурами, корпорациями и лицами, в чьих руках сосредоточены огромные денежные средства, и правительством, государственными структурами, преподносятся в средствах массовой информации в усеченном виде и остаются незамеченными или непонятыми публикой и практически недоступными для научного исследования. Между тем именно в решении подобных системных проблем и кроется ключ к решению частных проблем – снижения уровня преступности, подросткового насилия, насилия в семье и др. [3].

Российский опыт исследований в области правосудия гораздо более скромнен, что обусловлено недолгой историей существования в России независимого суда. В настоящее время можно говорить о том, что в рамках российской социологии права как научной и учебной дисциплины, формирующейся в системе юридических наук, выделяются три основных направления исследований: 1) социальная обусловленность права; 2) социальный механизм действия права; 3) эффективность законодательства и правоприменительной деятельности. На этой основе предстоит сформировать прикладную социологию права, в рамках которой можно выделить такие исследовательские направления, как законодательная социология и социология правосудия [2].

В постсоветский период выделяется масштабное исследование, проведенное фондом ИНДЕМ, в основу которого были положены опросы населения, предпринимателей и экспертов. Этой работе предшествовала серия исследований проблем коррупции, в рамках которых специалистами анализировался уровень коррумпированности судебной системы в аспекте бытовой и деловой коррупции [5].

М.Л. Поздняков рассматривает скорость реагирования судов различного уровня на изменения в судебном делопроизводстве на примере удаления номера судебного акта (дела) при размещении его в сети Интернет. Этот реквизит документа облегчает поиск дела и придает акту официальный статус. Однако изначально было принято решение об удалении номера дела из текстов судебных актов, размещаемых на сайтах. К моменту вступления Закона в силу был подготовлен временный регламент по делопроизводству, в котором регулировались все аспекты размещения судебных актов. До вступления Закона в силу происходило обучение работников суда, до них доводились как нормы Закона, так и положения регламента. Через месяц после начала действия Закона в регламент были внесены изменения, которые несколько смягчили требования по делопроизводству. В частности, было исключено указание на необходимость удаления номера судебного акта.

Из результатов анализа следует, что в среднем примерно в четверти случаев до сих пор удаляются номера дел. Это данные по всем судам в целом, что означает, что при отсутствии сложившихся практик делопроизводства они складываются очень быстро, обладают большой стабильностью в дальнейшем и воспроизводятся вне связи с тем, что произошло изменение правил делопроизводства. Авторы делают вывод, что основная часть судебной системы, а областные и районные суды являются ядром системы общей юрисдикции, сконструирована таким образом, что есть нижнее звено – районные суды, которые в значительной степени зависят от ранее сложившихся практик делопроизводства и в меньшей степени, чем областные суды, готовы реагировать на изменения в регламентации делопроизводства.

Вышестоящие областные суды в состоянии менять практики делопроизводства в связи с изменением регламентации [4].

Все исследования такого рода закладывают эмпирический фундамент для практической работы по совершенствованию российской судебной системы [2].

Необходимо отметить, что поиск современных исследований в области социологии права не позволил найти исследований, посвященных изучению корпоративного права. Это подтверждает актуальность исследуемой темы.

Список литературы:

1. Ефременко Д.В. Социология права в поисках баланса между фактичностью и нормативностью // Современная социология права. Сборник научных трудов. – М., 2013. С. 6-9.
2. Лапаева В.В. Социология права в современной России: основные направления исследований // Современная социология права. Сборник научных трудов. – М., 2013. С. 10-30.
3. Пискунова Е.В. Воздействие на общество посредством уголовной ответственности // Современная социология права. Сборник научных трудов. – М., 2013. С. 71-77.
4. Поздняков М.Л. Практики делопроизводства в системе судов общей юрисдикции Российской Федерации // Современная социология права. Сборник научных трудов. – М., 2013. С. 160-169.
5. Римский В.Л. Обзор социологических исследований судебной системы России, выполненных в период с конца 1991 г. по настоящий момент. Режим доступа: [indem.ru>Proj/SudRef/soc/Rim9128 Kr.htm](http://indem.ru/Proj/SudRef/soc/Rim9128_Kr.htm)
6. Griffiths J. What is legal pluralism? // Journal of legal pluralism. – Münster, 1986. P. 2.