

ОЦЕНКА ЯВЛЕНИЯ ФАВОРИТИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ.

Качнова Елена Вячеславовна

бакалавр, Московский государственный областной университет, РФ, г. Москва

Assessment of the phenomenon of favoritism in contemporary Russian historiography

Elena Kachnova

Аннотация. Статья посвящена анализу феномена «фаворитизм» в современной отечественной историографии. Долгое время фаворитизм в отечественной историографии рассматривался однобоко, лишь с негативной стороны. Сейчас это отношение меняется, но все еще не хватает комплексного анализа. Актуальность работы обусловлена тем, что в современной историографии просыпается интерес к данной теме, и для объективного анализа феномена «фаворитизм» нужно учесть ошибки прошлых подходов.

Abstract: The article is devoted to the analysis of the phenomenon of "favoritism" in modern Russian historiography. For a long time favoritism in Russian historiography was considered one-sided, only negatively. Now this attitude is changing, but still there are not enough comprehensive analyses. The relevance of the work is due to the fact that in modern historiography interest to this topic is awoken, and for the objective analysis of the phenomenon of "favoritism" it is necessary to take into account the mistakes of past approaches.

Keywords: Favoritism, historiography, palace coups.

Ключевые слова: Фаворитизм, историография, дворцовые перевороты.

Фаворитизм – это социокультурное и политическое явление, широко распространенное при дворах правителей эпохи абсолютизма, благодаря которому происходит возвышение конкретного лица и частичный переход власти монарха в руки фаворитов, т.е. это фактически неформальный институт власти, хотя подобное исполнение неограниченной власти не было обусловлено никаким законом.

Историки, вплоть до конца XX века фактически игнорировали феномен фаворитизма. Они изучали эпоху фаворитизма, но не сам феномен. Это обусловлено тем, что в царское время вторжение в личную жизнь монарха было ограничено, а в советское время этой ипостаси не придавалось серьезного значения.

Дореволюционные историки: С.М. Соловьев, В.О. Ключевский, Н.И. Костомаров оценивают фаворитизм как негативное явление, и рассматривают его преимущественно со стороны влияния фаворитов на государей и государство. Никакого анализа данного феномена в их трудах нет. Далее следуют выдержки из трудов, доказывающее данное утверждение: «Мутная

волна дворцовых переворотов, фаворитов и опал своим прибоем...» [6, с.221]; «Бирон и ему подобные по личным средствам вовсе недостойные занимать высокие места, вместе с толпой иностранцев, ими поднятый и им подобным, были теми паразитами, которые производили болезненное состояние России в царство Анны Иоанновны» [7, с.342]. Однако, С.М. Соловьев упоминает и положительные качества некоторых фаворитов, что делает его труд более объективным.

Тема дворцовых переворотов, а вместе с ней и фаворитизма, в XX веке особой популярностью не пользовалась, более того историки относились к ней с некоторым пренебрежением. Это связано с тем, что в советской историографии фаворитизм расценивался как «борьба придворных аристократических группировок за власть, за право безнаказанно расхищать казну и грабить государство» [8, с.4]. Жесткие методологические установки сильно ограничивали исследователей советской школы, и определяли доминировавшие подходы к изучаемой проблеме. Частично из-за этого советские историки полностью вычеркивают все заслуги фаворитов и характеризуют их лишь с негативной стороны.

Интересно, что историки досоветского и советского периода избегают термина фаворит, заменяя его на «сподвижник», «любимец», «новая аристократия», «новые люди» или «круг помощников».

Говоря о современных авторах следует выделить: Е.В. Анисимова, А.Б. Каменского, И.В. Курукина, К.А. Писаренко, О.И. Елисееву, Н.Ю. Болотину. Именно они изучают фаворитов XVIII века и издают большое количество трудов данной направленности.

В труде «Безвременье и временщики» Е.В. Анисимов анализирует основные источники по данной эпохе, многие из которых переведены и публикуются впервые.

Историк О.П. Володьков в книге «Фаворитизм в России XVIII века» анализирует истоки фаворитизма и его сущность, рассматривает причины падения того или иного фаворита, и поднимает вопрос военной силы фаворитов.

Ю.А. Вьюнов, А.В. Манько в монографии «Верховная власть и фаворитизм в России» выделяют два типа фаворитов государственников и антигосударственников. К первому они относят И.И. Шувалова, Г.А. Потемкина. Ко второму — Э. Бирона.

Особенно выделяется статья Л.В. Шабанова, М.В. Малинникова «Фаворитизм как фактор формирования традиции российского государственного управления». Эта статья уникальна тем, что рассматривает фаворитизм эпохи дворцовых переворотов, в неразрывной связи с прошлым нашей страны. «Традиционная система иерархии власти в России скорее напоминала иерархии восточных деспотий, когда возле первого лица государства формировался некий совещательный орган (Ближняя рада, Негласный комитет и т.д.)...» [10, с.2]. Таким образом, авторы статьи выделяют два типа фаворитизма в России. До петровский (тип восточных деспотий с Ивана IV) и после петровский (западноевропейский тип). В фаворитизме допетровского типа преобладают «те, кто рос и воспитывался вместе с монархом, — они до конца были с ним и определяли его политику» [10, с.2]. Соответственно в западноевропейском типе преобладают «случайные люди», которые были влиятельными не большое количество времени.

На современном этапе, несмотря на малоизученность темы наблюдаются следующие достижения:

1. Появились новые историко-биографические сочинения об А. Д. Меншикове, И. И. Шувалове, братьях Орловых, Г. А. Потёмкине, и других фаворитах. Больше всего внимание уделяется Потемкину, как одному из самых крупных представителей фаворитизма, но интересна и работа Ю.А. Беспятых «А.Д. Меншиков: мифы и реальность», где автор, приводя большую источниковедческую базу, развенчивает мифы вокруг князя. В частности, о его безграмотности. Значение данного труда огромно: даже фаворит Меншиков, вокруг которого сложился ореол его необразованности, по современным исследованиям оказывается не только талантливым, но и образованным фаворитом.

2. Разделены понятия временщик и фаворит, выделены этапы формирования фаворитизма в России, рассмотрен феномен в исторической связи с прошлыми столетиями и д.р.

3. Появляются труды, которые рассматривают влияние фаворитов не только на государственные дела, но и на культуру своего времени. К примеру: Н.Ю. Болотина в труде «Светлейший князь Г. А. Потемкин-Таврический и культурная жизнь России конца XVIII в.» впервые описывает покровительство Потемкина творческой элите и его меценатство.

4. Так же, среди современных авторов возникают некоторые споры. Например, когда происходит спад и завершение данного явления. Перерастает ли фаворитизм XVIII в. в иной, схожий феномен или с концом просвещенного абсолютизма он исчезает?

В целом, следует отметить, что в отечественной историографии существует две крайне резкие оценки данного явления. Негативное и позитивное. Большинство негативных оценок идут от историков советской школы, позитивные же в основном современные. Но для непредвзятой и верной оценки фаворитизма как явления общественно-политической жизни необходимо соблюсти как минимум два условия: отрешиться от тенденциозности и понять эпоху, в которой жил и действовал тот или иной исторический деятель. В современной историографии, в отличие от предыдущих столетий, фаворитизм рассматривается как целостное явление, влияние которого распространяется на различные стороны общественной жизни.

Что важно, работы учитывают нравственное состояние того времени. Современная историография проделала большую работу по данному вопросу буквально за несколько десятилетий.

Список литературы:

1. Анисимов Е.В. Безвременье и временщики.- Л., 1991.
2. Беспярых Ю.Н. Александр Данилович Меншиков: Мифы и реальность. СПб., 2005.
3. Болотина Н.Ю. Светлейший князь Г. А. Потемкин-Таврический и культурная жизнь России конца XVIII в. М., 1999.
4. Володьков О.П. Фаворитизм в России XVIII века. М., 1996.
5. Вьюнов Ю.А. Верховная власть и фаворитизм в России (конец XVII- XVIII вв.). – Москва: ВК, 2010.
6. Ключевский В.О. Исторические портреты. М., 1990.
7. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М.: ЭКСМО, 2004.
8. Курукин И.В. Платон Зубов - "министр всех частей правления": фаворитизм на исходе XVIII столетия. № 3 /2015. – Екатеринбург: Изд-во Уральского университета (УрГУ), 2015. С. 4.
9. Соловьев С.М. Чтения и рассказы по истории России. М. 1989.
10. Шабанов Л.В., Малинников М.В. Фаворитизм как фактор формирования традиции российского государственного управления (на примере сановников XVIII - начала XIX в.) // Вестник томского государственного университета. №3(19). 2012.