

ПРАВОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ М.В. ЛОМОНОСОВА НА ПРОИСХОЖДЕНИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА

Бархагова Таисия Александровна

аспирант ФГБОУ ВО «Государственный морской университет имени адмирала Ф.Ф. Ушакова, РФ, г. Новороссийск

M.V. LOMONOSOV'S LEGAL VIEWS ON THE ORIGIN OF THE OLD RUSSIAN STATE

Taisia Barkhatova

graduate student Admiral Ushakov State Maritime University, Russia, Novorossiysk

Аннотация. В данной статье проведен анализ историко-правовых взглядов М.В. Ломоносова как противника норманнской теории происхождения древнерусского государства. Рассмотрены некоторые основные положения норманнской теории происхождения древнерусского государства и их критика в трудах М.В. Ломоносова.

Abstract. This article analyzes the historical and legal views of M.V. Lomonosov as an opponent of the Norman theory of the ancient Russian state origin. It is considered some of the main provisions of the Norman theory of the Old Russian state origin and their criticism in the works by M.V. Lomonosov.

Ключевые слова: норманнская теория; М.В. Ломоносов; древнерусское государство; славяне; теория государства и права.

Keywords: the Northman theory; M.V. Lomonosov, the Old Russian State, the Slavs, theory of state and law.

Возникновение государственности на территориях, занятых восточными славянами, в настоящее время является сложным и недостаточно выясненным вопросом, несмотря на многочисленные научные исследования и труды ученых. В.Н. Татищев, М.М. Щербатов, Г.М. Барац, Н.М. Карамзин, в современной науке – С.И. Маркелов, А.Н. Тимонин – лишь некоторые из известных и уважаемых ученых, которые, в различные временные эпохи,

занимались исследованием происхождения государственности у восточных славян.

Одна из основных сложностей для исследователей – ограниченное число письменных источников. Данная проблема приводит к возникновению различных, зачастую диаметрально противоположных точек зрения на исследуемый вопрос. К тому же, отсутствие достоверных письменных источников ведет к появлению различных теорий, строящихся на легендах и былях. Подобная проблема породила возникновение двух основных теорий происхождения Древнерусского государства – норманнскую и антинорманскую.

Норманисты ставили в основу своей теории невозможность создания древнерусского государства восточными славянами без помощи извне, основываясь на низком уровне общественно-экономического развития восточного славянства к моменту образования Древнерусского государства. Например, А.Л. Шлецер отмечал, что до половины IX в., т. е. до прихода варягов, на территории, заселенной восточными славянами, «конечно, люди были, но люди без правления, жившие подобно зверям и птицам, которые наполняли их леса» [7].

Одним из первых первым выступил против норманнской теории М.В. Ломоносов. Основываясь на обширных источниках об истории славян, он поставил под сомнение диссертацию Г.Ф. Миллера о «Происхождении имени и народа российского». Миллер, доказывая, что норманны сыграли большую роль в формировании государственности восточных славян, опирался на скандинавские саги, при этом оставляя без внимания свидетельства других народов о славянах. Источниковедческая база М.В. Ломоносова оказалась гораздо полнее, чем у Миллера. М.В. Ломоносов критически подходит к изучению греческих и римских источников, не считая их первичными. М.В. Ломоносов пишет, что «в северных российских пределах славенские жители умолчаны», и объясняет это «не сколько за малолюдством, сколько за незнанием от внешних писателей» [3, с. 177]. Отсутствие у скандинавских и иных иноземных авторов упоминаний о славянах, по мнению М.В. Ломоносова, не должно означать, что существование подобных народов подвергается сомнению, а вероятность создания ими собственного государства чрезвычайно мала.

М.В. Ломоносов считал, что существование разобщенных племенных союзов и других сообществ является доказательством того, что древние славяне, как минимум, имели собственное управление.

Нельзя отрицать, что на взгляды М.В. Ломоносова сильное влияние оказала школа естественного права. Соглашаясь с В.Н. Татищевым, он придерживался положительного влияния централизованного государства. М.В. Ломоносов считал, что исключительные способности монарха имеют значения для дальнейшей российской истории, так как народ не имеет сил для социально-экономических и культурных преобразований. Именно в монархе он видел благополучие народа и государства. И, несомненно, влияние князей в формировании древнерусского государства имеет неопределимое значения для российской истории.

М.В. Ломоносов пошел по пути критики норманнской теории вслед за В.Н. Татищевым, при этом, подвергая сомнению гораздо больше её основных положений. В.Н. Татищев в своих трудах ограничивался отдельными замечаниями, которые ставили под сомнения некоторые аспекты норманнской теории, а не её цельную концепцию [4, с. 28-38].

Нельзя не отметить, что многие ученые-норманисты являлись иностранцами и исследовали русскую историю извне, что не могло не сказаться на их взглядах и теориях. В отличие от них, М.В. Ломоносов имел возможность изнутри исследовать все тонкости русской истории. Если иностранные историки, в своем анализе происхождения древнерусского государства на первое место ставят римские и греческие источники, то М.В. Ломоносов считает их вторичными, вспомогательными историческими свидетельствами, утверждая, что славянское право возникло раньше, чем информация о нем достигла Греции и Рима [2].

М.В. Ломоносов не старался следовать за уже существующими работами иностранных ученых, разработав свою периодизацию отечественной истории. К примеру, в отличие от норманистов, он начинает отсчет не от призвания варягов, а «от времен, глубокою древностью сокровенных», и ставит вопрос о том, как появился русский народ, и кто были его предки [1].

Одним из краеугольных камней норманнской теории являются имена первых древнерусских князей, перечень в древнерусском языке скандинавских слов и прочие языковые заимствования. Например, обнаружение в древнейшем славянском источнике права – Русской правде нескольких слов норманнского происхождения они называют доказательством отношения данного источника к норманнскому праву. Однако филологические особенности Русской правды не приводят к автоматическому признанию иностранного происхождения самих правовых норм, которые закреплены в источнике права. Заимствование иностранных слов происходило на всех этапах российской истории, и не может считаться доказательством полной неспособности российского государства к собственному, особенному развитию.

Несомненно, нельзя отрицать, что в Русской правде и других источниках русского права имеют место нормы, схожие с европейскими. Однако подобным положением нельзя доказать, что древнерусское право является полностью заимствованным извне. Остро стоит и вопрос о происхождении названия «Русь». М.В. Ломоносов подчеркивает, что появление данного имени не должно начинаться от пришествия Рюрика, а было известно еще в древнейшие времена.

М.В. Ломоносов, ставя во главу своей концепции не только долг перед Россией, а нормативные источники, подвергает критике все основные положения норманнской теории. Отсутствие единой власти он объясняет желанием древних славян оставаться «вольными» - а свободолюбие славянских племен известно издревле. Именно это свободолюбие приводило к внутренним распрям и междоусобным войнам древнеславянских племен. М.В. Ломоносов делает акцент именно на внутренних противоречиях, а не на слабости и неспособности древних славян к самостоятельному государственному управлению, что, по мнению норманистов, и привело к призыванию варягов [7, с. 214].

Являясь приверженцем просвещённого абсолютизма, М.В. Ломоносов считал, что народное управление в русском государстве на любом этапе его истории невозможно, и, как следствие, монархия является для России наиболее эффективной формой государственного управления. Сравнивая Древнюю Русь и античный Рим, он противопоставляет элемент самоуправления самодержавию, уточняя, что именно им Россия умножилась и укрепилась.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что образование и развитие Древней Руси, по мнению М.В. Ломоносова, являет собой непрерывный процесс борьбы князей за единодержавие, и, несмотря на применение насилия или обложение данью, именно борьба князей за власть являет собой выражение заботы о племенах [6, с. 20].

Благодаря аргументированному мнению М.В. Ломоносова, появилась и получила дальнейшее развитие мысль о том, что образование государства на территории древней России было возможно и до призвания варягов. Несомненно, великое научное значение являют собой работы М.В. Ломоносова по исследованию Древнерусского государства. Разработка и научное обоснование работ оставляет далеко позади не только современных и предшествующих М.В. Ломоносову исследователей, но и множество последовавших за ним.

В настоящее время многие научные выводы М.В. Ломоносова подтверждаются новейшими исследованиями науки, но некоторые, все же, оказываются отвергнуты современной наукой, которая не стоит на месте в своих исследованиях.

Список литературы:

1. Лобанов Н.А. М.В. Ломоносов – первый российский историк права. Взгляды ученого на происхождение и сущность Древнерусского государства // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. – 2012. – № 2. – С. 76- 84.
2. Ломоносов М.В. Древняя российская история от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава Первого или до 1054 года. – Спб.: Тип. Императорской Академии Наук, 1766. – 126 с.

3. Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений. – М.-Л.: Изд. АН СССР, 1952. – Т. 6. – 689 с.
4. Мыльников А.С. Славянская тема в трудах Татищева и Ломоносова: опыт сравнительной характеристики // Ломоносов: Сб. ст. и материалов. – СПб., 1991. – С. 28-38.
5. Хачатуров Р.Л. К критике концепций происхождения древнерусского права // Вектор науки ТГУ. – 2011. – № 4. – С.12-14
6. Черепнин Л.В. Русская историография до XIX века: курс лекций. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1957. – С. 20.
7. Шлёцер А.Л. Нестор. Русские летописи на древле-славенском языке, сличенные, переведенные и объясненные А.Л. Шлёцером: В 3 ч. – СПб., 1809. – Ч. 1. – С. 15-18.