

К ВОПРОСУ О ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ОШИБКАХ УЧИТЕЛЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Петрущенко Ксения Юрьевна

студент Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого, РФ, г. Тула

Грекова Дарья Михайловна

студент Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого, РФ, г. Тула

Алексеева Елена Юрьевна

научный руководитель, доцент кафедры педагогики, канд. пед. наук, Тульский
государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого, РФ, г. Тула

Аннотация. На данный момент в образовании достаточно четко сформулирован вопрос о качестве обучения и воспитания, который тесно связан с проблемой ответственности учителя за результаты своей деятельности. В связи с этим интерес представляет осмысление проблемы педагогических ошибок.

Ключевые слова: педагогические ошибки; образование; педагогический процесс; образовательные организации.

Проведенный теоретический анализ педагогической литературы по данной теме показал, что сложились различные трактовки понятия «педагогические ошибки».

Так, В. Г. Казанская с позиций педагогической психологии определяет педагогические ошибки как действия учителя, отрицательно сказывающиеся на умственном развитии школьников и тормозящие их личностное развитие [1, с. 146]. И. А. Колесникова, Е. В. Титова, уточняя данное понятие, отмечают в большей степени его педагогический смысл, подразумевая под ошибками такую организацию деятельности, способов ее осуществления, которая приводит к издержкам в качестве и эффективности результатов педагогического процесса [2].

Интерес исследователей к педагогическим ошибкам представлен в истории научной психологической и педагогической мысли в контексте различных теорий и концепций.

В педагогике данная проблема поднималась немецким учёным Ваймером, а в психологии – представителями бихевиоризма, гештальт – психологии, а также – психоанализа.

Э. Л. Торндайк, как один из основоположников психологии поведения, считал, что механизм процесса научения – это пробы, ошибки и случайный успех. В своих работах по психологии обучения арифметике, языку и алгебре Э. Л. Торндайк изучал навыки учащихся по этим дисциплинам, по которым удавалось определить их уровень психического развития.

Когда поставленные задачи не соответствовали уровню развития индивидов, наблюдались нецелесообразные решения. Но вместе с этим, при столкновении индивида с задачами, где

требовался перенос действий, он мог проверять насколько они нужны, перед тем, как строить и вырабатывать новейшие навыки.

Представители бихевиоризма исследовали обстановку, в которой могли появляться ошибки, их внешние признаки и последствия.

По мнению гештальт-психологов (И. М. Вергеймер) ошибки можно подразделить на «умные» и «глупые». «Умные» ошибки, в некотором роде, имеют положительное значение, так как создается проблемная ситуация, и индивид, пытаясь ее решить, задается рядом вопросов: «Почему не получилось?», «Что я делаю не так?» и «Как решить данную проблему?». «Глупые» ошибки повторяются неоднократно и выполняются механически; не зная их причины, индивид, тем самым, усложняет свое взаимодействие с миром.

З. Фрейд, основоположник психоанализа, также изучал ошибки и их роль в жизнедеятельности индивидов.

Он говорил, что ошибочные действия возникают в результате столкновения противоречивых намерений индивида.

Иногда эти действия являются для индивида бессознательными, но имеющими скрытый смысл, это могут быть описки, оговорки и т. д.

Различные аспекты изучения проблемы педагогических ошибок нашли отражение в трудах современных зарубежных и отечественных психологов и педагогов.

Чешский психолог В. Кулич в своем исследовании « Ошибка в учении» отмечает, что ошибочный результат может играть не только отрицательную, но и положительную роль [1, с. 150].

Ошибка является носителем информации, лишь тогда, когда она обнаружена, правильно истолкована с точки зрения цели деятельности и исправлена. Именно тогда понижается ее отрицательное эмоциональное значение.

Таким образом, В. Кулич делает вывод, что человек не всегда стремится решить задачу легким путем, а важность деятельности возрастает, если индивид выходит за среднее значение своей субъективной вероятности.

Следовательно, можно сказать, что только при активности субъекта возможно прийти к успеху, но при этом он непроизвольно периодически будет совершать ошибки.

В настоящее время педагогические ошибки изучаются на разных уровнях их проявления.

Так, педагогические ошибки преподавателя вуза стали предметом исследования в работах Т. С. Савочкиной, Т. А. Татукиной; ошибки учителя изучались Т. А. Юзефовичус, И. А. Колесниковой.

Интерес представляет классификация педагогических ошибок.

Так, Т. А. Юзефовичус разделяет их на три больших блока: аксиологические ошибки, герменевтические и праксеологические, выделенные по признаку той или иной функции профессионально-педагогической деятельности [6].

Первый блок конкретизирован по объекту осмысления педагогом ценностных оснований педагогической деятельности, тем самым образуя два вида ошибок: ценностно-смысловые и деонтологические заблуждения педагога. Блок герменевтических ошибок разделяется на два вида: неверное понимание педагогической ситуации и личностных проявлений обучающихся, которые выделяются по объекту анализа педагогом явлений практической педагогической действительности.

Третий блок – праксеологические ошибки, включает в себя: аналитико-диагностические,

ошибки педагогического целеполагания, проектирования, организации педагогического взаимодействия, коммуникативные, рефлексивно-оценочные и эвристические ошибки педагогов.

И. А. Колесникова предлагает классифицировать педагогические ошибки по следующим основаниям:

1. По степени осознания педагогами – осознанные, или сознательно допускаемые («знаю, что так нельзя, но делаю»); неосознаваемые заблуждения, при которых субъективные представления (мнения, точки зрения) не соответствуют объективному положению вещей;
2. По причинам возникновения: квалификационные ошибки (ошибки некомпетентности) – допускаемые по причинам незнания, неумения, неготовности к профессиональной педагогической деятельности; вынужденные ошибки (ошибки невозможности) – допускаемые по причинам невозможности правильных действий, отсутствия необходимых условий (временных, пространственных, материально-технических, социально-психологических и др.); случайные ошибки (ошибки-упущения) – допускаемые по причинам нетипичного характера – из-за торопливости, ситуативной усталости, забывчивости, отвлечения на что-либо и т. п.; ошибки профессиональной деградации – допускаемые исключительно по причинам деформации профессионального сознания и профессиональной позиции (нежелание качественно работать, профессиональная апатия, лень, синдромы «эмоционального выгорания» и профессиональной дезадаптации и т. п.);
3. С точки зрения характерологических особенностей: проектно-аналитические; методико-технологические; этико-психологические (неадекватность стиля общения, речевые ошибки и др.) [2].

Проведенный теоретический анализ, обобщение педагогического опыта учителей позволяет констатировать, что ошибки в педагогической среде могут иметь как объективный, так и субъективный характер.

Наиболее часто при проведении уроков могут возникать следующие ошибки, преимущественно субъективного плана: недостаточное внимание к индивидуализации учебных заданий по ходу урока; нестабильность педагогических требований, их избирательность в отношении отдельных учащихся; активность учителя выше, чем активность учеников (диалог между учителем и учащимся замещается монологом учителя); учитель не создает психологически комфортную атмосферу (опаздывает, торопится, раздражается при неправильных ответах и пр.).

Наиболее распространенными среди педагогических ошибок, особенно, начинающего учителя, являются те, которые связаны с постановкой голоса, излишне усложненным словарем, речевыми ошибками, ошибками в коммуникации, негативными привычками и нарушением педагогической этики [3].

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что проблема педагогических ошибок особенно актуальна для молодых учителей, только начинающих свою профессиональную деятельность.

Педагогические ошибки в контексте психологии – это те, которые связаны с личностью учителя и особенно часто проявляются в системе его взаимодействия с различными субъектами; педагогический контекст данной проблемы – это ошибки, которые допускает учитель как менеджер образовательной среды, преимущественно, на дидактическом уровне; полностью избежать педагогических ошибок нельзя, но их можно минимизировать, если знать возможные причины их возникновения, способы предупреждения.

Список литературы:

1. Казанская, В. Г. Педагогическая психология / В. Г. Казанская. – СПб.: Питер, 2005.

2. Колесникова, И. А. Педагогическая праксеология / И. А. Колесникова.- М.: Академия, 2005.
3. Савочкина, Т. С. Психологический анализ педагогических ошибок преподавателей вузов / Т. С. Савочкина // Вест. Тверск. гос. ун-та. Сер.: Педагогика и психология.- 2010.- № 10.- С. 118-132.
4. Сальная, И. В. Теоретический анализ педагогических ошибок начинающих учителей и пути их предупреждения [Электронный ресурс] / И. В. Сальная // Современ. педагогика.- 2015.- № 11.- URL: <http://pedagogika.snauka.ru/> (дата обращения: 12.11.2015).
5. Татукина, Т. А. Педагогические ошибки в проявлении требовательности преподавателя вуза / Т. А. Татукина // Педагогическое мастерство: материалы IV междунар. науч. конф. (февр. 2014 г., г. Москва).- М.: Буки-Веди, 2014.- С. 261-263.
6. Юзефавичус, Т. А. Классификация профессионально-педагогических ошибок: теоретический и прикладной аспекты / Т. А. Юзефавичус // Вест. Моск. гос. обл. ун-та. Сер.: Педагогика.- 2009.- № 3.- С. 95-99.