

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА О ЯВКЕ

Сячина Виктория Витальевна

магистрант, ФГБОУ ФО «Саратовская государственная юридическая академия», РФ, г. Саратов

Актуальными проблемами в науке уголовно-процессуального права являются, связанные с обеспечением прав человека в применении мер процессуального принуждения.

Лицо, подвергнувшееся государственному принуждению в уголовном судопроизводстве, должно выполнить свое обязательство, соблюдая положения закона. В то же время должностное лицо, использующее средства принуждения, должно соотнести свои действия с положениями закона и, исходя из своих положений, определить необходимость и обоснованность таких действий. Негативным образом сказывается на интересах борьбы с преступностью неиспользование или несвоевременное использование принудительных мер, а также влечет за собой нарушение прав участников уголовного судопроизводства и ненадлежащей защиты их интересов, неоправданно усложняет деятельность властных субъектов уголовного процесса.

Рассмотрим одну из других мер процессуального принуждения, например обязательство о явке.

Из-за неявки или несвоевременной явки, вызываемых субъектов в орган дознания, к следователю или в суд часто срываются следственные действия и судебные процессы, что приводит к грубым нарушениям установленных законом условий досудебного расследования.

Как отмечает Кутуев Е.К., неявка вызванных субъектов порождает значительные, а иногда и непреодолимые препятствия в развитии и окончании производства по делу [1, с. 61].

Обязательство о явке относится к превентивно-обеспечительным мерам процессуального принуждения.

Его суть заключается в письменном объяснении обязанности являться по вызову.

Эта мера принуждения является психологической и принудительной, поскольку основана на обязательстве участника процесса, которую он дает добровольно (ст. 112 УПК РФ, п. 3.4. Токийских правил) [2].

Обязательство о явке необходимо для обеспечения незамедлительного появления участников уголовного процесса, когда по делу отсутствуют доказательства о том, что лицо может уклониться от органов следствия и суда или каким-либо образом препятствовать производству по делу.

В основном эта мера необходима для лиц, участие которых в разбирательстве имеет большое значение, а также для исполнения приговора.

Например, признав Некрашевича В.В. виновным в совершении преступления по ч.1 ст.157 УК РФ и приговорив его к исправительным работам сроком на 4 месяца, суд освободил его из-под стражи в зале суда, избрав ему для обеспечения исполнения приговора меры процессуального принуждения до вступления в силу приговора обязательство о явке [3].

Исполнение принудительных мер, предусмотренных ст. 112 УПК РФ, заключается в

наложении на сторону уголовного судопроизводства обязанностей. К таким обязанностям относятся: по вызову в следственный орган или суд незамедлительно сообщать об изменении места жительства.

В случае применения к лицу обязательства о явке, разъясняются последствия его нарушения, что отмечается в обязательстве.

В качестве таких последствий можно использовать привод.

Применение обязательства о явке приводит к появлению правовых отношений. Если подозреваемому (обвиняемому) эта мера применяется в отсутствие данных, указывающих на возможность его уклонения от расследования, в отношении других участников уголовного процесса это может быть реализовано при наличии данных, свидетельствующих о фактах несвоевременной явки с их стороны [4, с. 32].

Согласно содержанию ч.1 ст.112 и ч.1 ст.113 УПК РФ, регламентирующих сущность и основания применения обязательства о явке и приводе, указанная мера принуждения может применяться только к подозреваемому, обвиняемому (подсудимому), потерпевшему (частному обвинителю) и свидетелю.

Поэтому она не может применяться к другим субъектам, указанным в ч.2 ст.111 УПК РФ.

Поскольку в процессе уголовного судопроизводства может потребоваться участие в следственных и других процессуальных действиях гражданского истца, гражданского ответчика и других лиц, указанных в ч.2 ст.111 УПК РФ, я считаю, что требования закона должны предусматривать возможность применения к ним обязательства о явке.

Эта позиция основана на положениях ст.111 УПК РФ. Так, согласно ч.2 ст.111 УПК РФ, указанная мера процессуального принуждения, наряду с приводом и денежным взысканием, может быть применена также к гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту, переводчику и (или) понятому [5, с. 62].

Для того чтобы избежать противоречий в толковании закона, в ст.112 УПК РФ целесообразно расширить список участников уголовного судопроизводства, у которых можно при необходимости взять обязательство о явке, приведя его в соответствие с ч.2 ст. 111 УПК РФ.

Обязательство о явке применяется к подозреваемым и обвиняемым в том случае, когда нет необходимости применять меру пресечения. Практика знает немало примеров отказа подозреваемых и обвиняемых лиц от подписи, в частности как бланка подписи о невыезде и надлежащем поведении, а также и обязательства о явке.

Так, в отношении Лебедева А.Е., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «б» ч.2 ст.116 «Побои» и п. «б» ч.1 ст.213 «Хулиганство» УК РФ, следователем 26 сентября 2012 года вынесено постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде. На бланке подписки о невыезде Лебедев А.Е. написал, что своего согласия на применение данной меры пресечения он не дает, но обязуется являться по вызову в соответствии со ст.112 УПК РФ «Обязательство о явке».

Следователь, ссылаясь на указанное постановление, отказал Лебедеву А.Е. в даче разрешения на выезд за пределы Российской Федерации. 19 апреля 2013 года судья Останкинского районного суда города Москвы, вынося постановление о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о том, чтобы вместо подписки о невыезде, на применение которой обвиняемый не дал согласия, суд применил в его отношении обязательство о явке [6].

Отказаться подписывать бланк обязательства о явке также может и подозреваемый или обвиняемый, тем самым выразив свое отрицательное решение взять на себя какие-либо обязательства.

Таким образом, ст.112 УПК РФ не устанавливает аналогичных обязательств, для указанных

лиц. Законодатель не указывает, каковы могут быть последствия нарушения принятых обязательств, в отношении подозреваемого или обвиняемого. При том, что к этим участникам судопроизводства в качестве иных мер процессуального принуждения денежное взыскание не применяется. Следовательно, лицо, проводящее расследование, может выбрать меру пресечения. Эта мера пресечения не будет подпиской о невыезде (обвиняемый может также отказаться от нее), поэтому - домашний арест или заключение под стражу.

Практика показывает, что обвиняемому, находящемуся под обязательством о явке и не явившемуся по вызову, мера принуждения изменяется на меру пресечения - заключение под стражу (в случае, когда санкция статьи УК РФ предусматривает лишение свободы).

При рассмотрении вопросов обеспечения исполнения ст. 112 УПК РФ невозможно игнорировать процедуру предоставления сторонам уголовного судопроизводства обязанности явиться по вызову в органы расследования или в суд. Она не только возникает с получением повестки, но также вытекает из общего правового статуса лица [7, с. 60-63].

Таким образом, потерпевший не имеет права уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя или в суд (п.1 ч. 5 ст. 42 УПК РФ). Аналогичное обязательство возлагается законодателем на других участников уголовного судопроизводства (п. 1 ч. 3 ст. 54, п. 1 ч. 6 ст. 56, п. 6 ч. 4 ст. 57, п. 4 ст. 58, п. 3 ч. 4 ст. 59, ч. 4 ст. 60 УПК РФ), то есть обязательство по представлению предъявлено участникам по закону с момента обращения лица в порядке, установленным законом.

Процессуальный порядок применения обязательства о явке заключается в следующем: принятие решения об этом, получение письменного обязательства, объяснение последствий его нарушения.

Принудительная мера в виде обязательства о явке применяется, если есть безусловные основания полагать, что она обеспечит явку свидетеля или после того, как свидетель не выполнит свои обязательства.

В ч.1 ст.112 УПК РФ фраза «при необходимости» определяет обязательное условие применения этой меры процессуального принуждения.

Она направляет должностное лицо (орган), осуществляющее уголовный процесс, на то, что в материалах уголовного дела должны быть определенные доказательства (оперативно-розыскные сведения) - фактические основания применения к лицу обязательства о явке.

Под необходимостью, согласно ст. 112 УПК РФ, следует понимать наличие фактических оснований следствия применять к лицу обязательство о явке, в том числе вероятность отсутствия по месту жительства (или работы), которые могут стать препятствием для осуществления процессуальных действий.

Как отмечают ученые, анализируемой мере принуждения законодатель относит роль быстрого способа обеспечить явку участника уголовного процесса в органы расследования или в суд.

Это обязательство возникает с момента вызова лица в порядке, установленном законом.

Данная процедура подробно описана законодателем в ст.188 УПК РФ. Получив повестку, лицо, вызванное в следственные органы или суд, обязано прибыть в назначенное время, а также, в случае отсутствия, уведомить заранее об уважительных причинах.

Существует еще один способ привлечь участников уголовного судопроизводства. Приказом Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации от 25.12.2013г. № 257 утвержден Регламент организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений, в котором предусмотрен порядок вызова указанных лиц в суд, а также предлагаются образцы текста СМС-уведомлений [8].

Законодателем в ходе предварительного расследования такая процедура уведомления не

установлена.

Уголовно-процессуальное право не предусматривает вынесения какого-либо процессуального документа при возникновении обязательства о явке. В соответствии с требованиями закона должностное лицо, в производстве которого имеется уголовное дело, составляет письменный документ - обязательство о явке.

Письменный документ представляет собой обещание участника процесса о своевременной явке по вызову, заранее уведомлять об уважительных причинах неявки, незамедлительно уведомлять об изменении места жительства или регистрации.

Законодатель не уточнил, как должен действовать правоприменитель, если свидетель отказывается предоставить обязательство о явке.

Представляется, что в случае отказа дать обязательство о явке необходимо составить протокол, фиксирующий факты разъяснения обязанностей участнику процесса и его отказ от обязательства [9, с. 370]. В тексте обязательства указано объяснение последствий неявки по вызову.

Если для подозреваемого и обвиняемого - это привод, избрание меры пресечения, для потерпевшего и свидетеля - это привод или денежное взыскание.

В заключение можно сказать, что обязательство о явке не находит достаточного применения. Эта ситуация объясняется тем, что правовое регулирование рассматриваемой меры процессуального принуждения в уголовном процессе по-прежнему является несовершенным и содержит ряд противоречивых положений, касающихся круга лиц, к которым может применяться обязательство о явке, а также основания для его применения и процессуальные последствия его нарушения.

Такая мера принуждения, как обязательство о явке, является напоминанием участникам их обязанности, подтверждением того, что они ее поняли.

Список литературы:

1. Кутуев Э.К. Меры принуждения в уголовном процессе. Теоретические и организационно-правовые проблемы: монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 61 с.
2. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением [Токийские правила] Приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml
3. Приговор мирового судьи судебного участка Свердловского района Орловской области от 23 октября 2016 г. по делу № 1-89/2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sverdl.orl.msudrf.ru/>
4. Баландюк О.В. Исполнение обязательств при реализации статьи 112 УПК РФ // Законодательство и практика. – 2016. – № 2 (37). – С. 32-34.
5. Михайлова О.Е. Указ. соч. С. 62
6. Определение Конституционного Суда РФ от 22 января 2014 г. № 27-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лебедева Александра Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьей 102 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. <http://www.consultant.ru>
7. Баландюк О.В. Исполнение уголовно-процессуального привода // Законодательство и практика. – 2015. – № 2 (35). – С. 60-63.

8. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25.12.2013 № 257 «Об утверждении Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений» // Бюллетень актов по судебной системе. – № 2. февраль, 2014.

9. Кочеткова Ю.С. Указ. соч. С. 370.