

ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ К ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ

Гончарик Юлия Руслановна

магистрант Ярославский филиал «Московский финансово-юридический университет МФЮА»,
РФ, г. Москва

Административное и уголовное право используют одинаковый метод правового регулирования – запрет, за нарушение которого наступает соответствующий вид ответственности, поэтому данные отрасли права представляются схожими [1] Однако существенное различие заключается в характере совершаемых противоправных деяний. Если в уголовном праве объектом исследования является преступления, то для административного права характерно совершение именно правонарушений, которые по своей природе являются вредными и противоправными, но не общественно опасными. Но это не единственное отличие. Так, например, для административного права характерно наличие таких субъектов как физические и юридические лица, а для уголовного права, на данный момент, субъектом является исключительно физическое лицо, хотя сейчас идея о внесении норм об уголовной ответственности юридических лиц в Уголовный Кодекс РФ лоббируется Следственным Комитетом Российской Федерации. Им был разработан законопроект.

Следует отметить, что в КоАП РФ не закреплено понятие юридического лица, что позволяет предположить применение определения по аналогии из ГК РФ. Ч. 1 ст.48 ГК РФ дает определение понятия юридического лица. Итак, под юридическим лицом подразумевается организация, имеющая обособленное имущество и отвечающая им по своим обязательствам, которая может от своего имени приобретать и осуществлять как гражданские права, так и обязанности, а также быть участником процесса в качестве истца или ответчика в суде. По своей сути юридическое лицо представляет собой некий коллектив физических лиц, хоть и в самом вышеуказанном определении не выделяется указание на столь существенный признак. Само по себе юридическое лицо не может вступить ни в один из видов правовых отношений, однако следует иметь ввиду то обстоятельство, что и в административном, и в гражданском праве установлено, что юридическое лицо обладает определенной правосубъектностью, которая реализуется как администрацией организации в целом, так и в части посредством какого-либо уполномоченного лица.

Проблема административной ответственности юридических лиц остается дискуссионной до сих пор. Постоянные реформы, развитие экономики, появление частного сектора обусловили необходимость сосредоточить в руках государства применение мер принудительного характера, куда, собственно, включается и административная ответственность в отношении хозяйствующих субъектов.

Само определение правонарушения, которое дается КоАП РФ едино как для физических, так и юридических лиц, однако стоит отметить, что по буквальному смыслу определения предприятие само по себе никаких противоправных действий не совершает, а поэтому и не должно нести ответственность. Но исходя из того, что противоправное деяние совершено, совершение предписывают именно предприятию.

В ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ сформулировано понятие вины юридического лица. Анализ норм КоАП позволяет прийти к выводу, что действующее законодательство закрепляет принцип, суть которого состоит в том, что индивидуальные субъекты несут ответственность исключительно за виновные действия, коими являются административные правонарушения. Юридические лица напротив отвечают за ряд административных нарушений независимо от того, виновны они или нет. Отсюда следует, что организации несут ответственность за то, что правило

нарушено, что по своей сути похоже на объективное вменение.

В.Д. Сорокин неоднократно отмечал, что « в связке юридическое лицо- виновное физическое лицо», образно говоря, «виновным названо только физическое лицо, а в отношении юридического лица закон воздерживается от прилагательного «виновное» [2]. Данное утверждение подтверждает предположение о том, что юридическое лицо может быть привлечено к административной ответственности без вины, что противоречит положениям ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ. Положение данной статьи говорит о том, что виновным юридическое лицо будет признаваться только в том случае, если будет установлено то, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В науке административного права бытует такое мнение, что организация ни в целом, ни в лице органа управления не может признаваться субъектом правонарушения. Объясняется это тем, что так называемым правонарушителем может являться физическое лицо или группа физических лиц, которые наделены волей и сознанием [3].

Также в науке существует мнение, что действия и вина работников, выступающих от имени юридического лица, считаются виной самого юридического лица. Однако юридическое лицо – самостоятельный субъект права, который свою волю представляет посредством действий уполномоченных на то органов, но при таком подходе оспаривается сама возможность двойной ответственности физического и юридического лица за одно правонарушение.

Анализ норм КоАП РФ позволяет прийти к выводу, что в настоящем кодексе с одной стороны можно заметить ту позицию, согласно которой юридическое лицо признается субъектом административного правонарушения. Отсюда следует, что юридическое лицо представляет собой целостный объект, обладающий рядом признаков, куда относится и волевой. С другой же стороны, КоАП РФ признает, что физические и юридические лица несут административную ответственность за деяния, которые совершены физическим лицом.

Также стоит обратить внимание на ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ, которая гласит, что назначение административного наказания юридическому лицу не препятствует назначению административного наказания физическому лицу за совершение правонарушения, так и наоборот – привлечение к административной ответственности или уголовной физического лица не освобождает от административной ответственности юридическое лицо. Отсюда следует, что настоящий КоАП РФ не исключает двойной ответственности за совершенное правонарушение, где ответственности подлежит как физическое, так и юридическое лицо за одно правонарушение.

Таким образом, на основании всего изложенного можно сделать следующие выводы:

Во – первых, целесообразно ввести в КоАП РФ само определение юридического лица с указанием характерных признаков, вытекающих из норм КоАП, которые бы характеризовали его как субъекта административно – деликтных отношений.

Во – вторых, необходима правовая регламентация последствий, наступающих для юридического лица, которое было подвержено административной ответственности, при неустановлении в последующем в деянии физического лица, его совершившего признаков административного правонарушения либо конкурирующего с ним уголовного преступления, а также специально определить порядок его разрешения.

В – третьих, целесообразным, на наш взгляд, будет являться установление презумпции, которая закреплена в ГК РФ: лицо будет подлежать ответственности до тех пор, пока не докажет обратного, то есть не докажет того, что им были приняты все меры для исполнения требований законодательства. Для административного права предлагаемая презумпция должна выглядеть следующим образом: юридическое лицо должно привлекаться к административной ответственности за административное правонарушение, если оно не докажет, что им были приняты все меры для надлежащего исполнения требований

законодательства. Обратить внимание следует и на то обстоятельство, что юридическое лицо необходимо освободить от соответствующей ответственности, если будет установлено наличие непреодолимой силы, которая помешала должным образом исполнить требования законодательства.

На основании изложенного, можно прийти к выводу, что проблема административной ответственности юридических лиц занимает особое место в системе административной ответственности в целом. В настоящее время она не получила приемлемого закрепления, как в теории так и на практике. Решением данной проблемы видится, на наш взгляд, внесение рассмотренных нами изменений в административное законодательство для качественной работы механизма ответственности для таких субъектов административного права, как юридические лица.

Список литературы:

1. Бахрах Д. Н. Административное право – М.: Норма. 2008. С.816
2. Козлов Ю. М. Административное право в вопросах и ответах: учебное пособие. М.: Юрист. 2015. С. 45.
3. Конин Н. М. Административное право: учебник / Н. М. Конин, Е. И. Маторина. — М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 47.