

ОСНОВАНИЯ ИЗБРАНИЯ ДОМАШНЕГО АРЕСТА КАК МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

Куликова Ирина Ивановна

магистрант ЮУрГУ, РФ, г. Челябинск

Даровских Ирина Рафкатовна

канд. юрид. наук, профессор, РФ, г. Челябинск

Аннотация. В данной статье рассматривается такая мера пресечения как домашний арест. Дается ее определение, рассматривается ее значение для системы уголовного судопроизводства. Особое внимание уделено проблеме оснований избрания домашнего ареста.

Ключевые слова: меры пресечения, домашний арест.

В Российской Федерации не так давно стала использоваться такая мера пресечения как домашний арест. Это можно проследить, изучив историю мер пресечения. Согласно И.Я. Фойницкому существует шесть периодов развития мер пресечения в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. По словам самого автора, первые два периода не описаны ни в одном из источников, поэтому рассматривать их не целесообразно. «XIII – XVI вв.; XVI – XVIII вв.; XVIII – XIX вв.; 1864 – по настоящее время». [7. с.16] Вот четыре основных периода, в которых присутствует домашний арест. Именно присутствует, так как применяется он редко, вплоть до 2002 года.

В связи с этим возникают вполне логичные вопросы: «Почему домашний арест, был столь не популярен ранее? И почему правоприменители нашли ему применение именно сейчас?

Чтобы дать ответы на вопросы, указанные выше, необходимо дать определение понятию домашний арест. В этом случае мы столкнулись с новой проблемой. Определения как такового на законодательном уровне нет, но существуют мнения ученых процессуалистов, которых так же заинтересовал данный вопрос, их мы и рассмотрим.

К.С. Абдырахманов сводит сущность домашнего ареста к «назначению судом ограничения свободы передвижения обвиняемого, в том числе выезде за пределы административной территории без соответствующего разрешения, и установлению предусмотренных законом запретов». [2. с. 25] Г.С. Русман вывела такое понятие домашнего ареста: «ограничение свободы подозреваемого, обвиняемого в виде полной или частичной изоляции его от общества с установлением запретов на общение для создания благоприятных условий во время движения уголовного дела». [5. с.44]

Из данных определений мы делаем вывод о том, что домашний арест по строгости, мы можем сравнить с заключением под стражу. Порядок избрания указанных мер пресечения идентичен, законодатель вполне четко дает понять правоприменителю, что при наличии одних и тех же оснований у него есть возможность избрать в качестве меры пресечения как домашний арест, так и заключение под стражу.

В ч. 1 ст. 108 УПК РФ говорится, что заключение под стражу избирается «при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения». [1. с.234] Иными словами, право выбора

меры пресечения остается за правоприменителем.

Основания избрания домашнего ареста – это совокупность данных, которые характеризуют подозреваемого или обвиняемого, и которые указывают на возможное процессуальное нарушение с его стороны. [3. с.34] Такие основания закреплены в УПК РФ: сокрытие от дознания, предварительного следствия и суда; продолжение осуществления преступной деятельности; угроза свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожение доказательств, иные пути воспрепятствования производства по делу. [4. с.23]

Помимо оснований избрания домашнего ареста, можно выделить условия (обстоятельства) его избрания. В УПК РФ закреплены такие обстоятельства избрания домашнего ареста как тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий. [6. с.50]

В юридической литературе также можно выделить ещё ряд условий, которые хотя и не закреплены на законодательном уровне, часто применяются на практике. При принятии решений об избрании меры пресечения суд учитывает совокупность оснований и условий.

Следует уточнить, что ограничение в свободе передвижения при домашнем аресте более жесткое, чем предусмотрено подпиской о невыезде. Суд вправе обязать подозреваемого (обвиняемого) не покидать место жительства (как постоянно, так и в определенное время), не посещать определенные места (место работы, развлекательные заведения, места жительства соучастников преступления, свидетелей или потерпевших), не выходить из дома или квартиры без сопровождения и т.п.

В части 7 ст. 107 УПК РФ установлены конкретные ограничения и запреты, к числу которых относятся следующие: «1) выход за пределы жилого помещения, в котором он проживает; 2) общение с определенными лицами; 3) отправку и получение почтово-телеграфных отправлений; 4) использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». [1. с.102]

Одним из запретов, согласно ст. 107 УПК РФ, является запрет выходить за пределы жилого помещения. Местом исполнения домашнего ареста является жилище, в котором обвиняемый, подозреваемый проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях.

По нашему мнению, проблемой применения домашнего ареста ранее была сложность и неграмотность в техническом плане. Говоря простым языком, техника не была развита на таком уровне, чтобы можно было свободно на расстоянии следить за передвижениями человека. Проще было упрятать обвиняемого в специализированное учреждение и спокойно вести расследование. Также в былые времена ныне Российская Федерация, не была столь демократичной страной, и неудобства обвиняемых, не интересовали ровным счетом никого, кроме самих обвиняемых.

Постепенно мы перешли ко второму вопросу «Почему сейчас домашний арест используют гораздо чаще?» Мы считаем, что общество не стоит на месте, оно постоянно развивается, а вместе с ним должно развиваться и государство и соответственно законы. В нашем случае меры пресечения.

С одной стороны факт того, что домашний арест стал применяться чаще, объясняется рекомендацией Верховного Суда РФ, содержащейся в п. 26, согласно которой «суду при рассмотрении ходатайства о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу или о продлении срока ее действия по собственной инициативе или по ходатайству участников судебного разбирательства в каждом случае надлежит обсуждать вопрос о возможности применения к подозреваемому (обвиняемому) иной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу».[3. с.96] Что, в свою очередь, направленно на снижение количества обвиняемых (подозреваемых), содержащихся под стражей.

С другой стороны, в июле 2002 года вступил в силу новый УПК РФ, который содержит институты и нормы, ранее не содержащиеся в УПК РСФСР. Е.Б. Мизулина отметила, что «на

смену уголовному судопроизводству как средству борьбы с преступностью приходит уголовное судопроизводство как система гарантий прав граждан: во-первых, тех, кто преследуется, во-вторых, чьи права и законные интересы нарушены, в-третьих, тех, кто в силу закона занимается уголовным преследованием, чьи права, обязанность и ответственность должны быть четко и без двойных трактовок определены в законе». [4. с.45]

Если разобрать ситуацию от и до, то понятно, что преступность в нашей стране высока, и, к сожалению, есть основания применять к обвиняемым самые строгие меры пресечения. Поэтому изоляторы временного содержания переполнены, а так как мы представляем гуманистическое общество, государство должно обеспечить обвиняемым более приемлемые условия содержания, для начала сократив количество содержащихся под стражей, в этом-то и хорош домашний арест. Данная мера пресечения позволяет обезопасить движение уголовного дела от внешних факторов, не дает скрыться обвиняемому, и в тоже время обвиняемый находится на определенной не покидаемой им территории.

Мы можем сделать вывод о том, что домашний арест как мера пресечения уникальна. Она решает несколько проблем одновременно, но необходимо заметить, что данную меру пресечения все-таки нужно будет совершенствовать и модернизировать. Возможно гораздо позже в уголовном российском законодательстве найдется альтернатива домашнему аресту, но на данный момент такая мера пресечения единственная.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 18 декабря 2001 года N 174-ФЗ// Собр. Законодательства. Рос. Федерации. - 24.12.2001. - № 52.
2. Абдырахманов К.С. Домашний арест в уголовном судопроизводстве Кыргызской республике и России: дис....канд. юрид. наук / К.С. Абдырахманов. - Санкт- Петербург, 2011. - 199с.
3. Еникеев З.Д. Проблемы эффективности мер уголовно- процессуального пресечения / **З.Д. Еникеев. – Казань.: Изд-во Казанского университета, 1982. – 104 с.**
4. Мизулина Е.Б. Новое уголовное судопроизводство - надежная система гарантий прав граждан / Е.Б. Мизулина // Российская газета. - 2002. - №.56. - 90 с.
5. Русман Г.С. Судебный контроль за применением мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста: дис....канд. юрид. наук / Г.С. Русман.- Челябинск, 2014. - 120с
6. Салтыков Е.В. Домашний арест в российском уголовном процессе/ Е.В. Салтыков. - М.: Изд-во Юрлитинформ., 2009. - 61с.
7. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства в 2-х т. Т.1. - СПб, 1996. - С. 397