

НЕОБХОДИМОСТЬ ВЫБОРА ТАРИФНОЙ СТАВКИ ЗАЯВИТЕЛЕМ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРИСОЕДИНЕНИЯ К ЭЛЕКТРИЧЕСКИМ СЕТЯМ**Бузиков Максим Маратович**

студент, Волго – Вятский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», РФ, г. Киров

В настоящее время при строительстве многоквартирных домов застройщики своими силами осуществляют подключение многоквартирных домов ко всем существующим сетям: водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, теплоснабжение. Как правило, застройщик осуществляет мероприятия по подключению к таким сетям до границ своего земельного участка, на котором он осуществляет строительство, а сетевые организации осуществляют мероприятия за пределами этого участка. В небольших городах по сути отсутствует какая – либо конкуренция между сетевыми организациями и каждый ресурс поставляет фактически одна единственная организация. Более того, застройщик не является профессиональным участником рынка энергоресурсов и может не знать всех возможных нюансов при заключении договоров технологического присоединения. Возникают ситуации, когда сетевые организации, злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке, ведут себя недобросовестно по отношению к застройщикам. Застройщик в данном случае является фактически слабой стороной по договору, поскольку у застройщика за спиной участники долевого строительства, которые находятся под большой опекой государственных органов. У застройщика имеется строгий определенный срок окончания строительства объекта, нарушение которого влечет суровые санкции в виде гражданско – правовой ответственности (например, неустойка перед участниками долевого строительства), а также нарушение сроков привлечет огромное внимание со стороны государственных органов по проверке деятельности застройщика. Исходя из этого, в настоящей статье автор хочет уделить внимание законодательно установленной процедуре выбора тарифной ставки при заключении договоров технологического присоединения к электрическим сетям, возможные правовые риски при действиях либо бездействиях застройщика при подаче заявки на заключение договора.

В настоящее время вопрос выбора тарифной ставки на технологическое присоединение к электрическим сетям регулируется Приказом ФАС России от 29.08.2017 N 1135/17 "Об утверждении методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям" (далее – Приказ ФАС №1135) [1].

Ранее правовое регулирование данного вопроса было идентично и урегулировано Приказом ФСТ России от 11.09.2012 N 209-э/1 (ред. от 01.08.2014) "Об утверждении Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям"[2].

Согласно п.7 Приказа ФАС №1135 лицо, которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение к электрическим сетям, вправе самостоятельно выбрать вид ставки платы за технологическое присоединение при условии, что расстояние от границ участка Заявителя до объектов электросетевого хозяйства на уровне напряжения до 20 кВ включительно необходимого Заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет менее 10 км, и максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств составляет менее 670 кВт. Выбор ставки платы осуществляется Заявителем на стадии заключения договора об осуществлении технологического присоединения.

В случае, если Заявитель не выбрал вид ставки, сетевая организация вправе самостоятельно выбрать ставку и произвести расчет размера платы за технологическое присоединение [1].

В данном случае возможно два варианта возможного развития ситуации: первый, когда застройщик в своей заявке на заключение договора указывает вид тарифной ставки, второй, когда застройщик в своей заявке на заключение договора не указывает никакой информации о выбранном тарифе на подключение.

Касательно первого случая ситуация простая – застройщик указал тарифную ставку, сетевая организация со своей стороны не вправе выбрать другую тарифную ставку.

Во втором же случае в судебной практике имеется две разных позиции по этому вопросу. Получается, что в настоящий момент в судебной практике однозначной позиции не имеется. У застройщика имеется правовой риск, в случае не указания им выбранного вида тарифной ставки в своей заявке фактически предоставить выбор сетевой организации по выбору той тарифной ставки, которая будет выгодна ей. Во избежание данного правового риска рекомендуется в своей заявке конкретно указывать вид тарифной ставки, по которой будет исчисляться цена договора технологического присоединения.

В настоящий момент имеется две тарифные ставки: стандартизированная тарифная ставка и ставка за единицу максимальной мощности.

Первая позиция, сложившаяся в судебной практике, заключается в том, что если застройщик самостоятельно не указал вид тарифной ставки в своей заявке, то он самостоятельно несет риск не выбора такой ставки.

«В случае если заявитель не выбрал вид ставки, сетевая организация вправе самостоятельно выбрать ставку и произвести расчет размера платы за технологическое присоединение.

Поскольку истец вид ставки не выбрал, то ответчик правомерно рассчитал размер платы за техприсоединение исходя из ставки за единицу максимальной мощности. Вопреки доводам истца действующее законодательство не устанавливает обязанность сетевой организации выполнять расчет платы по каждому виду ставок и направлять оба варианта заявителю. В данном случае истец является организацией, основным видом деятельности которого является строительство зданий и иных объектов недвижимости, имеет большой опыт работы в данной сфере, следовательно, должен знать порядок подключения объектов к электрическим сетям и возможные варианты расчета платы за техприсоединение.

На момент заключения договора с ответчиком (в 2014 году) действовали тарифы (ставки платы за единицу максимальной мощности за технологическое присоединение к электрическим сетям), установленные решением Правления Региональной службы по тарифам Кировской области от 27.12.2013 № 50/28. Указанное решение незаконным (недействительным) в установленном законом порядке не признано.

В письме ФАС России от 07.09.2015 № АГ/47638/15, так же как и в названных выше методических указаниях, содержится положение о том, что размер платы за технологическое присоединение определяется до подписания сторонами договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. Корректировка размера платы за технологическое присоединение после подписания сторонами договора Правилами не предусмотрена. Возможность корректировки платы за технологическое присоединение по договорам, находящимся на исполнении, при ее определении по утвержденным ставкам и по индивидуальному проекту Правилами не предусмотрена» [3].

Аналогичную позицию выразил Второй арбитражный апелляционный суд в Постановлении №02АП-5318/2018 от 24.08.2018 по делу А28-15398/2017 [4].

Иными словами, в данном споре суд встал на сторону сетевой организации и указал застройщику на его недочет в подаче заявки.

Другая позиция арбитражных судов полностью противоположна позиции Второго арбитражного апелляционного суда.

«Таким образом, исходя из смысла пункта 87 Основ ценообразования N 1178, пункта 7 Методических указаний N 209-э/1, возможность выбора заявителем вида ставки платы за технологическое присоединение должна быть предоставлена ему сетевой организацией. При предоставлении заявителю выбора в случае, когда он им не воспользовался, сетевая организация вправе выбрать ставку самостоятельно и произвести расчет размера платы за технологическое присоединение.

Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 N 24 "Об утверждении стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии" предусмотрено, что сетевая организация помимо информации, предусмотренной пунктом 9 настоящего документа, раскрывает информацию о ценах (тарифах) на товары (работы, услуги) субъектов естественных монополий, в отношении которых применяется государственное регулирование, включая информацию о тарифах на услуги по передаче электрической энергии и размерах платы за технологическое присоединение к электрическим сетям на текущий период регулирования, с указанием источника официального опубликования решения регулирующего органа об установлении тарифов (подпункт 1 пункта 11)» [5].

(Данная позиция выражена в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2018 по делу А45-516/2017, Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 26.10.2016 по делу №Ф09-9078/16, Постановлении 18-го Арбитражного Апелляционного суда №18АП-4157/2017) [6, 7].

Получается неоднозначная ситуация, когда одни суды, основываясь на одних и тех же нормах права делают разные выводы. В первом случае риск не выбора тарифной ставки суды перекладывают на заявителя, во втором случае суды обязывают сетевую организацию представить все возможные варианты расчета цены договора и только после этого заключать договор. Для того чтобы предотвратить возникновения такой ситуации, когда сетевая организация самостоятельно выберет более выгодную ей тарифную ставку, рекомендуется в заявке на заключение договора четко указывать выбранный вид тарифной ставки (стандартизированную или за единицу мощности).

Список литературы:

1. Приказ ФАС России от 29.08.2017 N 1135/17 "Об утверждении методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям" от 19.10.2017 № 1135/17 [Электрон. ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант плюс», - URL: <http://www.consultant.ru>, Режим доступа: World Wide Web URL. (дата обращения: 18.09.2018)
2. Приказ Федеральной службы по тарифам от 11.09.2012 г. N 209-э/1 г. Москва "Об утверждении Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям" [Электрон. ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант плюс». - URL: <http://www.consultant.ru>, Режим доступа: World Wide Web URL. (дата обращения: 18.09.2018)
3. Решение Арбитражного суда Кировской области от 30.05.2018 по гражданскому делу №А28-15398/2017 [Электрон. ресурс] // Картотека арбитражных дел. - URL: <http://kad.arbitr.ru>, Режим доступа: World Wide Web URL. (дата обращения: 17.09.2018)
4. Постановление Арбитражного суда Северо – Западного округа от 16.01.2018 по делу А45-516/2017 [Электрон. ресурс] // Картотека арбитражных дел.- URL: <http://kad.arbitr.ru>, Режим доступа: World Wide Web URL. (дата обращения: 19.09.2018)
5. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда №02АП-5318/2018 от

24.08.2018 по делу А28-15398/2017// Картотека арбитражных дел.- URL: <http://kad.arbitr.ru>, Режим доступа: World Wide Web URL. (дата обращения: 19.09.2018)

6. Постановление 18-го Арбитражного Апелляционного суда №18АП-4157/2017 по делу №А45-516/2017 [Электрон. ресурс] // Картотека арбитражных дел. - URL: <http://kad.arbitr.ru>, Режим доступа: World Wide Web URL. (дата обращения: 19.09.2018)

7. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.10.2016 по делу №Ф09-9078/16 [Электрон. ресурс] // Картотека арбитражных дел. - URL: <http://kad.arbitr.ru>, Режим доступа: World Wide Web URL. (дата обращения: 19.09.2018)