

СУБЪЕКТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Шаповал Александра Николаевна

магистрант Кубанского государственного аграрного университета им. Трубилина, РФ, г. Краснодар

Доказывание в рамках уголовного судопроизводства проходит красной линией через все этапы процессуальной деятельности и определяет сущность и содержание самого уголовного процесса. Нормы Уголовно-процессуального закона, устанавливающие порядок судопроизводства по уголовному делу на различных его этапах, определяют процессуальную форму доказывания, обладающую своей определенной спецификой применительно к каждой стадии уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальный закон не содержит определения доказывания, и раскрывает это понятие через перечисление организующих его элементов.

Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления предмета доказывания (статья 85 УПК РФ).

Доказывание осуществляется специальными субъектами, наделенными процессуальным статусом. Согласно статье 74 УПК такими субъектами законодатель признает суд, прокурора, следователя и дознавателя. Тот же круг субъектов фигурирует и в части 1 статьи 86 УПК при собирании доказательств путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК.

Круг же субъектов, наделенных правом сбора и предоставления письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств значительно расширен законодателем. Так согласно части 2 статьи 86 УПК таким правом наделены: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. Законодатель при этом не умаляет прав защитника на сбор доказательств (часть 3 статьи 86 УПК), а четко гарантирует реализацию последним названного права путем определения способов их сбора. Защитник вправе собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставить запрашиваемые документы или их копии с соблюдением принципов законности, уважения прав и свобод человека и гражданина и т.д.

Круг субъектов проверки доказательств сужается законодателем до дознавателя, следователя, прокурора и суда, а сам процесс проверки сводится к сопоставлению их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство (статья 87 УПК).

Получается, иные субъекты собирания доказательств лишены возможности проверки имеющихся в деле доказательств?!

Например, Защитник наделен правом собирать и представлять доказательства для оказания юридической помощи, присутствовать при предъявлении обвинения, участвовать в допросе подозреваемого обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием последних..., знакомиться с протоколами задержания, протоколами следственных

действий, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись или должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, делать выписки из уголовного дела в любом объеме, заявлять ходатайства и отводы (см. статью 53 УПК). Так при ознакомлении с материалами уголовного дела и изучении имеющихся в деле доказательств защитник может установить противоречие между доказательствами или - ненадлежащий источник их получения и заявить ходатайство о признании доказательств недопустимыми на любом этапе уголовного судопроизводства.

Только лишь вот роль защитника в данном вопросе посредственна, так как окончательное решение о признании доказательств недопустимыми принимают прокурор, следователь, дознаватель или суд (части 3-4 статьи 88 УПК). Защитник реализует буквальные стороны проверки доказательств, не приобретая статус субъекта проверки.

Потерпевший (часть 2 статьи 42 УПК), гражданский истец (часть 4 статьи 44 УПК), гражданский ответчик (часть 2 статьи 54 УПК) могут выступать участниками проверки доказательств через реализацию предоставленных им Уголовно-процессуальным Законом прав с учетом специфики их процессуального статуса, заявив, например, ходатайство о признании доказательств недопустимыми.

Субъектами оценки доказательств согласно статье 88 УПК традиционно признаны: суд, прокурор, следователь и дознаватель. Заключенные законодателем в статье 88 УПК правила оценки доказательств не находят своего непосредственного отражения и воплощения в указанной статье, а лишь определяют принципы оценки доказательств, посредством их перечисления, и устанавливают порядок признания доказательств недопустимыми. Законодателем не соблюдена последовательность в регламентации этапов доказывания, и правила оценки доказательств находят отражение в статье 17 УПК «Свобода оценки доказательств». Согласно последней норме круг субъектов оценки доказательств пополняется присяжными заседателями.

В то же время, круг субъектов доказывания, определенный разделом 3 недопустимо признавать исчерпывающим. С точки зрения системного толкования закона к числу субъектов доказывания примыкают: руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания.

Судья, присяжные заседатели, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Внутреннее убеждение – это не что иное, как результат познания, в основе которого собранные, проверенные и получившие надлежащую оценку доказательства. Безусловное соблюдение норм права и чувство нравственной ответственности за свою убежденность, выступают в качестве внешнего и внутреннего критериев оценки всей доказательственной деятельности, а также побудительным мотивом для вынесения справедливых решений. Метод оценки доказательств по внутреннему убеждению пока остается лучшим. Даже, несмотря на то, что нередко отсутствие или недостаточность доказательств по уголовному делу подменяются субъективной уверенностью участников процесса доказывания в собственной правоте [2, с.427]. Невозможно не согласиться с данным утверждением, ведь, внутреннее убеждение не формируется спонтанно, оно всегда имеет свой фундамент и формируется под влиянием опыта, прецедента, интереса как личного, так и защищаемого.

Анализ процессуального положения участников уголовного судопроизводства позволяет определить принципиальную разницу в правах и обязанностях, возлагаемых Уголовным Законом на участников уголовного процесса стороны обвинения и стороны защиты в доказывании по конкретному уголовному делу.

Целесообразно произвести разграничение субъектов доказывания по признаку их процессуальной компетенции на «субъекты обязанности доказывания» [3, с.2] и иные субъекты доказывания.

Группу субъектов обязанности доказывания организуют: суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, начальник подразделения дознания, дознаватель. Перечисленные субъекты обязаны собирать, проверять и оценивать доказательства в целях установления всех обстоятельств и фактов, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Все иные субъекты уголовно-процессуальных отношений, заинтересованные в исходе уголовного дела, участвуют в доказывании без принуждения законом к этому [2, с.427].

Таким образом, деятельность субъектов доказывания в Российском уголовном судопроизводстве направлена на установление истинных знаний, всех фактических обстоятельств, составляющих предмет доказывания по конкретному уголовному делу.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=303499&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.857195763371593#07116711675492202> (Дата обращения 28.09.2018).
2. Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3-х томах. Т.1. Общие положения: Москва - Великий Новгород, ИД МПА-Пресс, 2012.
3. Авилов А.В. Субъекты обязанности доказывания в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис...канд. юр. наук. Краснодар. 2011.