

## ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ

**Маркова Елена Александровна**

магистрант, ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», Россия, г. Чита

### THE PRACTICE OF APPLICATION BY COURTS OF PROBATION

*Elena Markova*

*master's degree student Of the "Zabaykalsky state University», Russia, Chita*

**Аннотация.** В данной статье проанализирована судебная практика по делам, рассмотренным Забайкальским краевым судом, районными судами г. Читы за период 2017–2018 гг. Приговоры были исследованы на предмет категории преступления, наличия отягчающих и смягчающих обстоятельств, а также характеризующих данных личности и влияния указанных обстоятельств на возможность применения условного осуждения.

**Abstract.** This article analyzes the judicial practice in cases considered by the TRANS-Baikal regional court, the district courts of Chita for the period 2017-2018. the Sentences were investigated for the category of crime, the presence of aggravating and mitigating circumstances, as well as characterizing the personal data and the impact of these circumstances on the possibility of applying a conditional sentence.

**Ключевые слова:** условное осуждение, обстоятельства, применение, приговор, суды.

**Keywords:** conditional sentence, the circumstances, the use of sentencing courts.

Институт условного осуждения всегда являлся предметом пристального внимания научного сообщества и законодателя. Необходимость его существования, а также способность решения задач уголовного права проверена временем.

«Уголовная политика Российской Федерации направлена на усиление борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями при одновременном смягчении уголовной ответственности за

преступления небольшой и средней тяжести. Проявляется это, прежде всего, в увеличении предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (далее – УК РФ) [1] видов наказаний, не связанных с изоляцией от общества, расширении круга оснований их применения, совершенствовании регламентации их исполнения» [3, с. 2]. «Условное осуждение является одним из самых «молодых» способов воздействия на преступника и стало результатом эволюции института наказания, выразившейся в постепенной замене жестких его видов более мягкими и цивилизованными», – отмечает О. В. Радченко [4, с. 82].

Сегодня, остаются актуальными вопросы практики применения условного осуждения, исследование обстоятельств, влияющих на возможность его применения.

Условное осуждение представляет собой «освобождение виновного от реального отбывания назначенного наказания. При этом суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать, что он исправился» [2, с. 105].

Назначая условное осуждение, суд обязательно должен учесть характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства (ч. 2 ст. 73 УК РФ). «Назначая наказание за тяжкие или особо тяжкие преступления, суд должен подходить к решению этого вопроса крайне осторожно, поскольку характер таких преступных деяний и степень опасности их последствий свидетельствуют о нецелесообразности условного осуждения. В то же время роль виновного в совершении этих преступлений, особенности его личности, а также поведение на момент предварительного расследования и судебного разбирательства по делу могут предполагать и обратное. В любом случае решение суда об условном осуждении должно быть мотивированным, что подлежит обязательному отражению в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора» [5, с. 226].

Так, автором данной статьи проведено изучение 30 приговоров, по делам, рассмотренным Забайкальским краевым судом, районными судами г. Читы за период 2017–2018 гг. Исследуемые приговоры формально соответствовали требованиям, при которых существует возможность применить условное осуждение. Каждый приговор был исследован на предмет категории преступления, наличия отягчающих и смягчающих обстоятельств, а также характеризующих данных личности и влияния указанных обстоятельств на возможность применения условного осуждения.

Изучение практики применения судами условного осуждения, применительно к части 2 статье 73 УК РФ, позволило получить следующие результаты.

Категория преступления при назначении наказания. В 56% случаев условное осуждение было применено по преступлениям, относящимся к категории тяжкое. В 58% случаев условное осуждение было применено по преступлениям, относящимся к категории средней тяжести. Суды не ставят возможность применения условного осуждения в зависимость от категории преступления, применительно к тяжким преступлениям и преступлениям средней тяжести. Такое положение соответствует принципам УК РФ, не допускает ограничительного толкования ч. 1 ст. 73 УК РФ, соответствует уголовному закону (Приговор № 1-75/2018 от 6 февраля 2018 г. по делу № 1-75/2018, Приговор № 1-110/2018 от 26 февраля 2018 г. по делу № 1-110/2018).

Влияние обстоятельств, смягчающих наказание. По изученным приговорам условное осуждение было назначено при наличии следующих смягчающих обстоятельств: совершение преступления впервые, в том числе, тяжкого – 78% (здесь и далее указана доля от общего количества приговоров, в которых соответствующее обстоятельство было установлено по делу); молодой возраст осужденного – 69%; занятость трудом, в том числе, общественно-полезным – 71%; положительные характеристики, в том числе удовлетворительные – 67%; наличие детей, в том числе несовершеннолетних – 62% (Приговор № 1-93/2018 от 22 февраля 2018 г. по делу № 1-93/2018 Приговор № 1-1222/2017 1-270/2018 г. от 6 февраля 2018 г. по делу № 1-1222/2017).

У судов отсутствовал однозначный подход к назначению условного осуждения при учете следующих смягчающих обстоятельств: признание вины и раскаяние в содеянном – 58% условное осуждение; явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления – 49%; оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (в том числе приобретение лекарств, принесение извинений, намерение загладить вред) – 48%; состояние здоровья – 46% условное осуждение (Приговор № 1-85/2017 от 20 апреля 2017 г. по делу № 1-85/2017, Постановление № 44У-48/2018 4У-274/2018 от 26 апреля 2018 г. по делу № 1-44/2017).

Кроме того, несмотря на наличие смягчающего обстоятельства – противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, судами было отказано в применении условного осуждения в 75% случаях (Постановление Президиума Забайкальского краевого суда от 26.07.2018 г. № 44у-116/2018, Постановление Президиума Забайкальского краевого суда от 30.08.2018 г. № 44у-130/2018).

Помимо перечисленных судами, в качестве смягчающих были учтены: наличие грамот, орденов, медалей; пенсионный возраст осужденного; беременность, в том числе, беременная супруга; осознание вины и жизненные цели. Их количество незначительно, учтены в 1–2 приговорах, во всех случаях применено условное осуждение (Приговор № 1-504/2017 1-67/2018 от 12 февраля 2018 г. по делу № 1-504/2017).

Мнение потерпевшего о мягком наказании учтено, в качестве смягчающего в 2 приговорах, в первом случае условное осуждение, во втором реальное наказание (Приговор № 1-376/2017 от 6 декабря 2017 г. по делу № 1-376/2017).

Наличие кредитных обязательств, состояние здоровья близких родственников, пенсионный возраст родителей, трагические события в семье, отсутствие на учетах в специализированных учреждениях – количество незначительно, учтены в 1–2 приговорах, во всех случаях суды применяли реальное наказание (Приговор № 1-52/2018 1-809/2017 от 12 февраля 2018 г. по делу № 1-52/2018).

Влияние данных о личности виновного. Наличие следующих характеризующих данных наиболее часто приводило к назначению условного осуждения: привлечение к уголовной ответственности впервые – 100%; мнение потерпевшего о более мягком наказании – 80%; совместное проживание с семьей – 75%; отсутствие судимостей – 73%; отсутствие на учетах у нарколога и психиатра – 70%; положительные характеристики – 67%; имеет постоянное место жительства и регистрации – 64%; занимается общественно-полезным трудом – 64%; возмещение ущерба, в том числе, частичное – 63%; состояние здоровья осужденного – 63% (Постановление № 44У-49/2018 4У-282/2018 от 26 апреля 2018 г. по делу № 1-363/2005, Приговор № 1-426/2017 1-48/2018 от 8 февраля 2018 г. по делу № 1-426/2017).

Для судов не было очевидным применение условного осуждения при наличии следующих характеризующих данных: наличие образования – 60% условное осуждение; признание вины и раскаяние в содеянном – 55% условное осуждение; наличие малолетних детей – 50% условное осуждение (Приговор № 1-100/2018 1-991/2017 от 21 февраля 2018 г. по делу № 1-100/2018, Приговор № 1-325/2017 от 28 декабря 2017 г. по делу № 1-325/2017).

В большинстве случаев судами применялось реальное наказание при наличии следующих характеризующих данных: отсутствует регистрация по месту жительства – 100% реальное наказание; состоит на учете у нарколога – 80%; ранее судим – 79%; состоит на учете у психиатра – 67% реальное наказание; посредственная или неудовлетворительная характеристика виновного – 60% реальное; ранее употреблял или состоял на специализированных учетах – 60% реальное осуждение (Приговор № 1-1093/2017 от 26 декабря 2017 г. по делу № 1-1093/2017, Постановление № 44У-39/2018 4У-1821/2017 от 12 апреля 2018 г. по делу № 44У-39/2018).

Несмотря на наличие зависимостей, удовлетворительных характеристик и установленные факты привлечения к административной ответственности, более чем в 57% случаев, суды также применяли условное осуждение (Апелляционное постановление № 22-1201/2018 от 16 апреля 2018 г. по делу № 22-1201/2018).

Помимо указанных данных, суды учитывали: отсутствие тяжких последствий; отсутствие зависимостей, прохождение лечения от зависимостей; отсутствие работы; мнение потерпевшего о наказании на усмотрение суда; способствование раскрытию преступления; нахождение в состоянии беременности; участие в благотворительности. Учитывая редкость установления таких обстоятельств, их динамика не исследовалась – по всем приговорам условное осуждение.

Мнение потерпевшего о строгом наказании, осуществление ухода за близкими родственниками, нахождение в федеральном розыске, наличие поощрений (награждений), вступление в брак с потерпевшим, социальная адаптированность, наличие социальных связей – такие данные, были учтены в 1–2 приговорах, динамика не исследовалась, по всем реальное наказание (Апелляционное постановление № 22-1162/2018 от 17 апреля 2018 г. по делу № 22-1162/2018).

Принесение извинений потерпевшему было учтено по двум приговорам, по одному с условным осуждением, по второму с реальным наказанием (Апелляционное постановление № 22-1311/2018 от 24 апреля 2018 г. по делу № 22-1311/2018, Апелляционное постановление № 1269/2018 22-1269/2018 от 24 апреля 2018 г. по делу № 1269/2018).

Влияние обстоятельств, отягчающих наказание на применение условного осуждения. Наиболее часто суды устанавливали, в качестве отягчающих наказание обстоятельств рецидив преступлений и состояние алкогольного опьянения. Так, по преступлениям, в которых установлен рецидив в 85% случаев применено реальное наказание (Приговор № 1-1078/2017 1-140/2018 от 13 февраля 2018 г. по делу № 1-1078/2017).

По преступлениям с отягчающим обстоятельством – состояние опьянения условное осуждение было применено в 62% случаев (Апелляционное постановление № 1224/2018 22-1224/2018 от 24 апреля 2018 г. по делу № 1224/2018).

При отсутствии отягчающих наказание обстоятельств в 71% случаев применено условное осуждение (Апелляционное постановление № 1180/2018 22-1180/2018 от 26 апреля 2018 г. по делу № 1180/2018).

Решающее значение для отказа в применении условного осуждения имеет наличие рецидива преступлений, наличие обстоятельства – состояние опьянения существенно на отказ в применении условного осуждения не влияет.

Обобщая полученные данные, при назначении условного осуждения суды учитывали смягчающие обстоятельства: совершение преступления впервые, молодой возраст осужденного, занятость общественно-полезным трудом, положительные характеристики, наличие детей, в том числе, несовершеннолетних; данные характеризующие личность: привлечение к уголовной ответственности впервые, мнение потерпевшего о более мягком наказании, совместное проживание с семьей, отсутствие судимостей, отсутствие на учете у нарколога и психиатра, положительные характеристики, наличие постоянного места жительства и регистрации, занятие общественно-полезным трудом, возмещение ущерба, в том числе, частичное, состояние здоровья осужденного; отсутствие отягчающих обстоятельств.

Установление судами данных характеризующих личность таких как: отсутствует регистрация по месту жительства, учет у нарколога, наличие судимости, учет у психиатра, посредственная или неудовлетворительная характеристика виновного влекло применение реального наказания.

Как показал анализ судебной практики, к сожалению, выводы судов о применении условного осуждения не всегда основаны на всесторонней и объективной оценке смягчающих и отягчающих обстоятельств с обязательным приведением в приговоре мотивов принятого

решения.

### **Список литературы:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Молвинских А. С. Общие положения и проблемы применения условного осуждения в Российской Федерации / А. С. Молвинских, С. В. Озерский // Вестник самарского юридического института. – 2014. – № 2(13). – С. 105-112.
3. Авдеев В. А. Условное осуждение в контексте современной уголовно-правовой политики РФ / В. А. Авдеев, О. А. Авдеева // Российская юстиция. – 2014. – № 5. – С. 2-6.
4. Радченко О. В. Условное осуждение и проблемы его правоприменения / О. В. Радченко // Сибирский юридический вестник. – 2012. – № 3. – С. 82-86.
5. Сундуrow Ф. Р. Условное осуждение как мера государственного принуждения некарательного характера / Ф. Р. Сундуrow // Ученые записки Казанского университета. Серия: гуманитарные науки. – 2007. – Т. 149. – № 6. – С. 226-233.