

**ВОЗМЕЩЕНИЕ УСЛОВНО ОСУЖДЕННЫМ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО
ПРЕСТУПЛЕНИЕМ****Маркова Елена Александровна**

магистрант, ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», Россия, г. Чита

A suspended sentence, compensation of the harm caused by the crime***Elena Markova****master's degree student Of the "Zabaykalsky state University», Russia, Chita*

Аннотация. В статье анализируются измененные Федеральным законом РФ от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ правила применения условного осуждения. Эти законодательные предписания учитывают возмещение осужденным вреда, причиненного преступлением. До сих пор они не получили должной оценки ни на доктринальном, ни на правоприменительном уровне.

Abstract. The article analyzes the rules of conditional sentence application changed by the Federal law of the Russian Federation of December 28, 2013 № 432-FZ. These legislative provisions take into account the compensation of convicted persons for damage caused by the crime. So far, they have not been properly evaluated either at the doctrinal or at the law enforcement level.

Ключевые слова: условное осуждение, правила применения, возмещение осужденным вреда.

Keywords: probation, rules of application, compensation to convicted persons.

Среди мер уголовно-правового воздействия, немаловажное место принадлежит условному осуждению. Как мера уголовно-правового воздействия, условное осуждение связано с выполнением осужденным целого ряда обязанностей, при четком соблюдении которых исполнение приговора заканчивается с истечением испытательного срока и судимость считается погашенной, а условной осужденный снимается с учета уголовно-исполнительной инспекции.

При условном осуждении суд возлагает на осужденного обязанности, способствующие его исправлению. «Выбор таких обязанностей осуществляется судом с учетом характера и степени общественной опасности совершенного осужденным преступления, его личности, а также возраста, трудоспособности и состояния его здоровья. В дальнейшем в течение испытательного срока при неисполнении осужденным таких обязанностей суд может их дополнить либо вынести решение о продлении испытательного срока, а в случае нарушений, допускаемых осужденным систематически, отменить условное осуждение с исполнением наказания, назначенного приговором» [7, с. 29].

Федеральным законом от 28.12.2013 г. № 432-ФЗ, в ч. 2 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (далее – УК РФ) [1], внесено дополнение, которое указывает на то, что «в случае, когда условно осужденный уклонился от возмещения вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, суд может продлить испытательный срок, но не более чем на один год» [3]. Кроме того, указанным законом ст. 74 УК РФ дополнена ч. 2.1 следующего содержания: «...если условно осужденный в течение продленного испытательного срока в связи с его уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, систематически уклоняется от возмещения указанного вреда, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции также может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором» [3].

В связи с этим появилось два варианта возмещения условно осужденным вреда, причиненного преступлением: во-первых, когда на условно осужденного судом прямо возложена такая обязанность, и, во-вторых, когда в резолютивной части судебного решения об условном осуждении имеется указание на возмещение такого вреда, но такая обязанность не прямо возложена. «В первом случае в отношении условно осужденного возмещение вреда исполняется общим порядком как возложенная судом обязанность. Соответственно, правовые последствия, которые могут наступить для условно осужденного, в этом аспекте могут быть связаны с исполнением либо неисполнением возложенной судом обязанности. Во втором случае предусмотрен иной порядок исполнения возмещения условно осужденным вреда, причиненного преступлением» [8, с. 919].

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 (абз. 2 п. 61) обращается внимание на то, что «в силу ч. 4 ст. 188 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (далее – УИК РФ) [2] все условно осужденные обязаны отчитываться перед уголовно-исполнительными инспекциями или командованием воинских частей о своем поведении, исполнять возложенные на них обязанности, являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию, поэтому в приговоре дополнительно возлагать на осужденных указанные обязанности не требуется» [4]. В действующей редакции приведенной нормы УИК РФ теперь особо упоминается и самостоятельная обязанность условно осужденных – возмещать вред, причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда.

Иначе говоря, если суд принимает решение о возмещении условно осужденным причиненного ущерба в определенном размере, то дополнительно устанавливать аналогичную обязанность (в порядке ч. 5 ст. 73 УК РФ) не следует.

Между тем указанные изменения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства судебной практикой в должной мере не восприняты. Так, приговором Грязовецкого районного суда Вологодской области от 3 октября 2016 г. Макосеев А.Н. осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ. Суд обязал осужденного принять меры к возмещению ущерба. Кроме того, с осужденного взысканы расходы, связанные с погребением, а также в счет компенсации морального вреда (Решение по делу № 22-2186/2016). Постановлением Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 16 ноября 2015 г. осужденной Олисовой С.А. был продлен испытательный срок на три месяца и возложены дополнительные обязанности, в том числе ежемесячно возмещать потерпевшим причиненный преступлением ущерб и ежемесячно предоставлять в уголовно-исполнительную инспекцию соответствующие подтверждения (Решение по делу № 22-2016/2016). Малюкин С.А. осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ условно с возложением обязанностей возместить потерпевшему причиненный преступлением вред в течение 6 месяцев со дня постановления приговора, т.е. до 26 декабря 2015 г. С него же в

счет материального ущерба взыскано 293 450 руб. (Решение по делу № 22-3039/2016). Приговором Омского районного суда Омской области от 14 апреля 2016 г. Кравченко осужден по п. п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ условно с возложением обязанности в течение шести месяцев загладить вред, причиненный преступлением. В приговоре также разрешен гражданский иск (Решение по делу № 22-1762/2016). Приговором Октябрьского районного суда г. Омска от 30 августа 2016 г. Кривая Т.И. осуждена по ч. 4 ст. 160 УК РФ условно с обязанностью ежемесячно производить выплаты в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением. Судебная коллегия по уголовным делам Омского областного суда не нашла оснований для исключения названной обязанности из приговора суда (Решение по делу № 22-3433/2016) и т. д.

Ни одно из таких решений по указанным выше основаниям впоследствии не было изменено, следовательно, существенного нарушения закона вышестоящие инстанции здесь не видят. Однако современное законодательное решение о возмещении ущерба условно осужденными имеет принципиальные отличия от ранее действующих предписаний.

В соответствии с ч. 2 ст. 190 УИК РФ «информация об имеющейся у условно осужденного задолженности по исполнительным документам о возмещении вреда, причиненного преступлением, представляется в уголовно-исполнительную инспекцию потерпевшим. Таким образом, уголовно-исполнительная инспекция инициативно не обязана обеспечивать контроль за возмещением условно осужденным такого вреда, но в то же время обязана принять меры при не возмещении им такого вреда, если ей об этом стало известно» [6, с. 12].

Безусловно, приведенная норма прямо не запрещает уголовно-исполнительной инспекции инициировать получение информации о возмещении либо не возмещении условно осужденным вреда, причиненного преступлением, например, посредством запроса такой информации в службе судебных приставов.

Однако следует отметить, что запросить указанную информацию возможно лишь у судебных приставов, а известить уголовно-исполнительную инспекцию о таком нарушении может не только потерпевший, эта информация может поступить помимо судебных приставов от третьих лиц. «В соответствии с ч. 1 ст. 190 УИК РФ при уклонении условно осужденного от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, уголовно-исполнительная инспекция предупреждает его в письменной форме о возможности отмены условного осуждения» [5, с. 109].

При этом в соответствии с ч. 3 ст. 190 УИК РФ в суд вносится представление о продлении осужденному испытательного срока, который на основании ч. 2 ст. 74 УК РФ судом может быть продлен. В свою очередь, в соответствии с ч. 2.1 ст. 74 УК РФ, если условно осужденный в течение продленного испытательного срока в связи с его уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, систематически уклоняется от возмещения указанного вреда, суд может отменить условное осуждение с исполнением наказания, назначенного приговором.

Необходимо отметить, что в данном случае продленным испытательным сроком в связи с уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, на наш взгляд, следует считать не тот, например, месяц, на который был продлен судом испытательный срок, а весь не отбытый условно осужденным испытательный срок с учетом времени его продления. Вместе с тем система нарушений, допускаемых условно осужденным, может быть определена в соответствии с ч. 5 ст. 190 УИК РФ, где систематическим нарушением общественного порядка является совершение условно осужденным в течение одного года двух и более нарушений общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответственности, систематическим неисполнением обязанностей является совершение условно осужденным запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение одного года, а также продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на условно осужденного судом.

В рассматриваемом аспекте ни порядок признания систематическими нарушений общественного порядка, ни порядок признания систематическими нарушений обязанностей не может быть, на наш взгляд, применен. Однако возмещение вреда, причиненного

преступлением, прямо не относясь к возложенным на условно осужденного обязанностям, все же является предписанным условно осужденному действием.

В связи с этим, на наш взгляд, систематическим уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, должно считаться такое уклонение, выявленное более двух раз в течение не отбытого испытательного срока, после его продления в связи с таким уклонением. При этом способы уклонения могут быть любые, например путем сокрытия имущества, путем сокрытия доходов, путем уклонения от работы или иным способом, а также в случае не возмещения вреда по неважным причинам (ч. 1 ст. 190 УИК РФ).

Таким образом, новые законодательные требования о возмещении условно осужденным вреда, причиненного преступлением, требуют должной оценки на доктринальном и правоприменительном уровнях. Очевидна и необходимость разъяснений соответствующих нормативных предписаний в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // СЗ РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198.
3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве : Федеральный закон РФ от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ // СЗ РФ. – 2013. – № 52 (часть I). – Ст. 6997.
4. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 (ред. от 29.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 2.
5. Буркина О. А. К вопросу о повышении эффективности условного осуждения / О. А. Буркина, У. А. Улитина // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 2. – С. 109-111.
6. Гай Е. В. Совершенствование мер контроля за условно осужденными – залог эффективного применения меры уголовно-правового характера / Е. В. Гай // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2016. – № 3. – С. 12-15.
7. Михайлов К. В. Обязанность загладить причиненный преступлением вред должна быть приоритетной при условном осуждении / К. В. Михайлов // Рос. юстиция. – 2010. – № 1. – С. 29-31.
8. Степаненко Ю. С. Теория и практика применения условного осуждения в России / Ю. С. Степаненко // Аллея науки. – Томск. – 2018. – Т. 8. – № 5(21). – С. 919-922.