

## **ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ ФОМЫ АКВИНСКОГО**

**Челюстникова Татьяна Владимировна**

студент Тамбовского государственного университета им. Г. Р. Державина, РФ, г. Тамбов

**Жалменова Ольга Петровна**

научный руководитель, канд. ист. наук, доцент кафедры всеобщей истории Тамбовского государственного университета им. Г. Р. Державина, РФ, г. Тамбов

В своих суждениях Фома Аквинский исходил из посылки, что человеческому обществу крайне необходимо, чтобы им управлял царь. Это утверждение демонстрировало приверженность Фомы Аквинского монархии. К такому выводу он пришел на основании отличия человека от животных, утверждая, что человек – существо социальное, не может жить в одиночестве. Но возникающие в процессе жизнедеятельности задачи или трудности каждый из людей решать не в силах, поэтому их должен решать кто-то один, тот, кто будет действовать на благо всего народа, а народ, в свою очередь, будет «услужать» ему [1, с. 235].

Такие взгляды на управление и устройство человеческого общества не являются исключительными, они схожи с суждениями Аристотеля. Самобытным здесь является тот факт, что Ф. Аквинский попытался согласовать взгляды Аристотеля с догматами католической церкви, укрепив тем самым её позиции. Суждения Ф. Аквинского о государстве – это первая попытка развить христианскую доктрину о государстве, на основе аристотелевской «Политики» [5, с. 120].

Именно правление одного, а не многих является единственным правильным, по мнению Аквината. Это непреложная истина, которая следует даже из законов природы. Ведь у человека одно сердце, у пчел – один царь, а у стада – один пастух [1, с. 236]. Во главе государства или любой другой общности должен быть единый механизм, который не будет раздираться распрями и непониманием, а если это будет не один человек, а несколько, или даже множество, то такое единодушие будет, либо труднодостижимо, либо недостижимо вообще. Но единоличная власть не должна превращаться в тиранию, правитель должен быть мудрым и справедливым и добиваться общего блага [1, с. 237].

Аквинат тем самым выразил понимание, что правление одного может вылиться как в справедливую монархию, так и в жестокую тиранию. Но, по мнению Фомы Аквинского, даже если такое правление выливается в тиранию, то подданным следует переждать, перетерпеть такое непростое для них время, и сделать это следует по двум причинам. Первая: если в результате борьбы против тирана победить его не удастся, то он, почувствовав свою неуязвимость, будет бесчинствовать еще больше. Вторая: победив, государство будет раздираться распрями, в поисках нужного порядка управления или же просто вместо предыдущего тирана к власти придет новый.

Аквинат был настроен и против тираноубийства, в этом отношении он ссылаясь на Ветхий Завет и не сулил такому прегрешению благоприятных последствий [1, с. 241]. Низложить тирана может только церковь, но только в том случае, если его правление действительно станет невыносимым и очевидно вредным для всех. А, в общем-то, он высказывал идею автономии властей: светская должна управляться только внешними действиями подданных; церковь – душами людей [4, с. 52-53]. Таким образом, он выступал как защитник монархии, которая заключается в полном повиновении власти со стороны народа, но не со стороны церкви [3, с. 144].

К религии он обращался не только, чтобы повлиять на подданных, но и на самого правителя. Как царя признают и боготворят его подданные, так и царь должен боготворить Господа Иисуса Христа и помнить, что независимо от того, что духовное отделено от земного, на исходе жизни все окажутся под единой, нерушимой и справедливой властью небесного владыки. Именно поэтому правителю подобает следовать трем обязательным истинам.

Первая состоит в преемственности, будь то назначения на различные службы или наследственность имущества. То есть, управленческие посты не могут быть просто покинуты людьми, им всегда должна быть достойная и справедливая замена. То же самое касается имущества, дом не может оставаться без хозяина, поэтому все должно быть взаимозаменяемо.

Не оставил без должного внимания Фома Аквинский и правовую часть, выражающуюся в законах, которые должны либо побуждать к деятельности, либо воздерживать от неё. В этом и заключается вторая истина. Государство должно иметь законы: благие дела должны иметь следствием награждение, побуждая к дальнейшим доблестным делам, а к преступившим закон следует применить наказание, чтобы удерживать подчиненных людей от греха. Взяв у Аристотеля деление законов на естественные (самоочевидные) и писанные (исходящие от государства, т.е. позитивные), он дополнил их делением на законы человеческие и божественные. Которые, соответственно, регулировали общественные отношения и указывали на «пути достижения блаженства» [2, с. 74]. Из сочетания этих классификаций Ф. Аквинским выводятся четыре вида закона:

1. Вечный – «сам Божественный разум управляющий миром», он лежит в основе всего мирового порядка.
2. Естественный – законы общежития, стремление к самосохранению и продолжению рода.
3. Человеческий – действующее право, выражение требований естественного закона и подкрепление их принуждением, санкцией.
4. Божественный – Библия.

Так, люди с дурными наклонностями сначала по принуждению, затем уже привычке учатся делать должное и, возможно, становятся добродетельными, избавляясь от страха. Принудительная сила закона, кроме охранительной функции, по Аквинату, имеет еще и педагогическую [6, с. 197]. Закон должен исходить из факта несовершенства людей. Он не может заблокировать все пороки, но те, которые растлевают других, может и более того, обязан. Убийство, воровство грозят смертью всему обществу, поэтому важно поддерживать не все, но те добродетели, которые умеют противостоять наиболее опасным порокам.

Третья задача правителя состоит в том, чтобы подчиненное ему множество людей могло отразить внешнего врага. Речь идет об организации войска, и здесь Аквинат, не забывает упомянуть и о том, что оно имеет своей целью существования не только защиту от врагов внешних, но и в случае внутренних опасностей [1, с. 243].

Говоря о социальном неравенстве, философ всячески оправдывал его существование. Главным аргументом здесь вновь была религиозная точка зрения: по мнению Аквината, положение каждого человека зависит от того, в какое место иерархии определил его Бог [2, с. 75]. Это касалось и крепостных и рабов, некоторые догмы им были заимствованы у Аристотеля: «рабство установлено природой», «оно необходимо для обеспечения досуга», «источник рабства – грех».

Таким образом, политико-правовая концепция Фомы Аквинского являлась своего рода защитой западноевропейского феодализма. Она отлично оправдывала социальное неравенство, и даже рабство. Учение Фомы Аквинского занимает ведущее положение в католической идеологии [2, с. 76].

## **Список литературы:**

1. Аквинский Ф. О правлении государей. Политические структуры эпохи феодализма в Западной Европе VI – XVII вв. Л.: Наука 1990. С. 217-243.
2. История политических и правовых учений: Учебник под ред. О.Э. Лейста. – М.: Зерцало, 2006. – 568 с.
3. Кистяковский Б. Государство правовое и социалистическое. Вопросы философии. 1990. №6. С. 141-159.
4. Мачин И. Ф. История политических и правовых учений: конспект лекций - М.: Юрайт, 2007 - 208 с.
5. Нерсесянц В. С. «История политических учений», М.: норма, ч.1, 2004. – 944 с.
6. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 2. Средневековье. – СПб.: Петрополис, 1995 – 368 с.