

**ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР
ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ****Шаповал Александра Николаевна**

магистрант Кубанского государственного аграрного университета им. Трубилина, РФ, г. Краснодар

Приоритетным направлением уголовной политики России в отношении несовершеннолетних длительное время оставался примат уголовного наказания перед альтернативными ему видами уголовной ответственности.

Анализ международных документов, касающихся правового положения несовершеннолетних правонарушителей, указывает на одобрительное применение к несовершеннолетним преступникам мер альтернативных наказанию.

Согласно Минимальным стандартным правилам ООН в пределах национальной юрисдикции каждого государства должны быть разработаны законы, правила и положения, непосредственно относящиеся к несовершеннолетним правонарушителям и ориентированные на обеспечение благополучия последних, защиту их прав и законных интересов.

До декабря 2003 года вопрос о применении вместо наказания принудительных мер воспитательного воздействия мог быть поставлен лишь при наличии определенных обстоятельств.

В настоящее время суды ориентированы на то, чтобы в первую очередь решался вопрос о возможности применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия и возможном освобождении последних от уголовной ответственности, и лишь при невозможности реализации указанных мер назначалось бы наказание.

Верховный Суд Российской Федерации в своих разъяснениях рекомендует не назначать уголовное наказание несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление может быть достигнуто посредством применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Несмотря на расширение возможности применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия, судебная статистика указывает на то, что не все суды верят в воспитательный и исправительный потенциал анализируемых мер.

Так, согласно сводным статистическим данным, представленным на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2017 году из 1089 несовершеннолетних, освобожденных от уголовного наказания по различным основаниям, 506 - освобождены в связи с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия, что составило 2,5% от общего числа осужденных несовершеннолетних. В 2016 году удельный вес несовершеннолетних, в отношении которых были применены меры воспитательного воздействия, составлял 3,0%, в 2015 - 2,6%, в 2014 - 1,9%.

Как видим, применение воспитательных мер к несовершеннолетним за период с 2014 по 2017 годы можно назвать незначительным по сравнению с назначением наказания и применением иных оснований освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания.

Данное обстоятельство объясняется тем, что суды отдают предпочтение общим основаниям освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания, признавая их безусловный характер освобождения[1].

Кроме того, с мерами воспитательного воздействия яро конкурирует институт условного осуждения.

В 2017 году к 39,9% несовершеннолетним осужденным применено условное осуждение, в 2016 – 40,5%, в 2015 – 42,7%.

Сложившаяся практика в значительной степени обусловлена рекомендациями Пекинских правил, указывающих на то, что «максимально широко должна применяться система probation путем вынесения условных приговоров, отсрочки их исполнения» (п. 17.4).

Поэтому количественные показатели применения воспитательных мер в сравнении с иными способами уголовно-правового воздействия вполне оправданы.

Принимая решения о назначении несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия суд должен быть уверен, что несовершеннолетний, совершивший преступление будет исправлен без назначения ему наказания.

Так, Курганский городской суд в своем приговоре от 21.02.2018 по делу № 1-1426/2017 обоснованно не нашел оснований для применения к несовершеннолетнему С. принудительных мер воспитательного воздействия, поскольку С. ранее судим, совершил преступление в период неснятой и непогашенной в установленном законом порядке судимости, характеризуется удовлетворительно. Кармаскалинский районный суд Республики Башкортостан в приговоре от 20.02.2018 по делу № 1-21/2018 счел необоснованными доводы адвоката о прекращении уголовного дела с применением принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего Ф., указав на то, что подсудимый не реагирует на меры воспитательного воздействия, вышел из под контроля матери, и ни одна из мер, перечисленных в ч.1 ст.90 УК, не будет иметь для подсудимого какого-либо воспитательного воздействия.

Вместе с тем, справедливо апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 20.04.2016 № 22-2080/2016 отменено решение суда первой инстанции о назначении несовершеннолетним, похитившим ящик хурмы, наказания, с вынесением решения о назначении последним принудительной меры воспитательного воздействия в виде предупреждения.

Суды активно используют представленную им возможность одновременного назначения несовершеннолетним нескольких видов мер воспитательного воздействия, полагая, что комплексный контроль повысит воспитательный эффект. Центральный районный суд г. Сочи Краснодарского края своим постановлением от 09.04.2015 по делу № 1-205/14 удовлетворил ходатайство адвоката и назначил несовершеннолетнему Л. принудительные меры воспитательного воздействия в виде: передачи под надзор специализированного государственного органа, установления запрета на посещение развлекательных заведений (кинотеатров, баров, ночных клубов и т.д.) и возложения обязанности еженедельно являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением подростка, для профилактических бесед.

Кроме того, сложности применения принудительных мер воспитательного воздействия обусловлены их двойственной правовой природой, лишаящей правоприменителя возможности сформировать единый подход к реализации соответствующей нормы Уголовного закона.

Противоречивость применения воспитательных мер воздействия предопределяется тем, что сами меры не могут одновременно быть связаны с освобождением от уголовной ответственности и ее реализацией на практике.

Поэтому суды либо выносят постановления о назначении принудительных мер

воспитательного воздействия, либо приговор, назначая наказание, а затем освобождая несовершеннолетнего ввиду применения вышеуказанных мер.

Принудительные меры воспитательного воздействия направлены на достижение одних и тех же целей, что и наказание, но реализуют их в более мягкой форме, сохраняя в большинстве случаев обычную для несовершеннолетнего среду.

Все же принудительные меры воспитательного воздействия играют роль вспомогательного, а не главного средства борьбы с преступностью несовершеннолетних, поскольку их применение возможно лишь в том случае, когда суд придет к выводу, что исправление подростка будет достигнуто посредством реализации указанных мер, без применения наказания.

Список литературы:

1. Карелин Д.В. О некоторых проблемах применения к несовершенно-летним принудительных мер воспитательного воздействия в свя-зи с освобождением от уголовной ответственности // Уголовная юс-тиция. 2013. №1. С. 10.