

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ АРХИТЕКТУРНО-ПРОСТРАНСТВЕННОЙ СРЕДЫ МОЛОДЕЖНЫХ ЦЕНТРОВ (ДВОРЦОВ КУЛЬТУРЫ)**

**Сачков Вадим Станиславович**

магистрант, ФГБУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», РФ, г. Магнитогорск

**Антоненко Юлия Сергеевна**

научный руководитель, канд. пед. наук., доцент, ФГБУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», РФ, г. Магнитогорск

### **Current problems of formation of the architectural and spatial environment of the youth centers (palaces of culture)**

**Vadim Sachkov**

*master, Federal State Budgetary Institution VO "Magnitogorsk state technical university of G.I. Nosov", Russia, Magnitogorsk*

**Yulia Antonenko**

*edging. ped. sciences., associate professor, Federal State Budgetary Institution VO "Magnitogorsk state technical university of G.I. Nosov", Russia, Magnitogorsk*

**Аннотация.** в данной статье анализируются актуальные проблемы формирования пространства молодежных центров для позитивного времяпрепровождения; проанализирован исторический опыт развития и реновации таких комплексов в России и за границей, а так же обнаружены главные пути развития их моральной и архитектурно - пространственной составляющей.

**Abstract.** in this article current problems of formation of space of the youth centers for positive pastime are analyzed; historical experience of development and renovation of such complexes in Russia and the abroad is analyzed, and the main ways of development their moral and architecturally - a spatial component are also found.

**Ключевые слова:** Архитектурно-пространственная среда, центры досуга (центры для позитивного времяпрепровождения), Дворец культуры, молодежь, реновация, развитие, анализ.

**Keywords:** The architectural and spatial environment, the centers of leisure (the centers for positive pastime), Palace of culture, youth, renovation, development, the analysis.

Архитектура испокон веков отражала жизненные периоды: моду, привычки, ценности, взгляды и быт людей. Жизнь постоянно движется вперед. Развивается общество, его среда обитания, поддается изменениям человек. Мы видим, что с течением времени у человека на первом месте всегда было стремление к совершенству и самосовершенствованию, и на этом пути менялись не только цели, но и средства для их достижения.

Сегодня в России несмотря на недостаток площадок для материализации идей стремительно растет развлекательная и спортивная отрасль. Отдельно друг от друга существуют и позволяют достигать определенных целей активная деятельность граждан и современные технологии. Большое количество молодежных центров для позитивного времяпрепровождения по своим функциям типичны и одинаковы. Специальных культурно-досуговых молодежных комплексов на территории нашей страны практически не существует. Нет площадок, способных функционально объединить различные объекты культурного, спортивного и развлекательного характера. Таким образом формируется проблема нашего исследования. Эта проблема особенно актуальна для города Магнитогорска. Дворец культуры позволяет получить первый квалифицированный опыт на практике, работу и занятие по душе, поэтому из близлежащих местностей туда стекается вся молодежь. Вот только материальная база для организации досуга совсем не соответствует социальным, экономическим и культурным потребностям современной молодежи.

В данной сфере есть несколько минусов: существующие Дворцы культуры и клубы, которые лишь частично обеспечивают позитивное времяпрепровождение, работают, не обращая внимания на возраст, количество свободного времени и интерес молодежи, а помещения не соответствуют современной технической базе и художественно-эстетическим требованиям; быстрые темпы развития общества и преобразование социальных институтов приводят к кризису привычных методов работы клубов и форм культурных учреждений. Центры досуга для студентов специального назначения по некоторым причинам не соответствуют требованиям молодых людей: во многих вузах помещения для вне учебной деятельности либо полностью отсутствуют, либо существуют в очень небольших количествах; большинство вузов не обладают необходимой материальной базой, студенческие центры, как правило, работают только в одном направлении; процесс преобразования деятельности современной российской молодежи акцентируется на развлечениях и при этом сводит на нет творческое и духовное развитие; современное коммерческое влияние подкрепляет эту тенденцию. Все чаще строятся центры развлекательного характера, направленные лишь на получение прибыли. Это, в свою очередь, не позволяет сделать досуг содержательным и полезным.

Как мы видим, в настоящую полицентрическую систему центров досуга стоит внести актуальные изменения. Необходимо дополнить ее особенными комплексами, пространство которых будет более многофункциональным. Это улучшит духовное, физическое развитие и культурный уровень молодежи и студентов. У молодого поколения появится возможность реализовать себя. Проблема организации досуга актуальна и требует неотложного решения [1]. Исчерпывание этой проблемы сегодня возможно благодаря концептуальному архитектурно-дизайнерскому решению и, в меньшей мере, социально-педагогическому. Увы, в отечественной теории и практике дизайн-проектирования таким решениям все еще не было уделено требуемого внимания. Существующие примеры архитектурного проектирования предметно-пространственной среды по организации центров досуга в основном отталкиваются от опыта советского периода и потому не в состоянии полностью отразить потребности современного молодого поколения.

По итогу произведенного анализа мы определили, что сейчас в России действуют две сравнимые по значению и объему деятельности системы культурного времяпрепровождения молодого поколения: государственно-ведомственная система учреждений культуры и сельская система клубов, которые функционируют параллельно друг другу, сами по себе и отталкиваются от интересов большинства населения. После проведенного нами исследования исторического прогресса объектов культурного содержания для молодого поколения в России и за рубежом были выделены их основные функции (Табл. 1).

## ***Таблица 1.***

# Основные функции прогресса объектов культурного содержания в России и за рубежом

1	<b>Познавательная:</b> формирование целостного представления о народе, стране, эпохе <b>Оценочная:</b> осуществление дифференциации ценностей, обогащение традиций
2	<b>Регулятивная (нормативная):</b> формирование системы норм и требований общества ко всем всех областях жизни и деятельности (нормы морали, права, поведения) <b>Информативная:</b> осуществление передачи и обмена знаниями, ценностями и опытом предш поколений
3	<b>Коммукативная:</b> сохранение, передача и тиражирование культурных ценностей; развитие и совершенствование личности через общение <b>Социализации:</b> усвоение индивидом системы знаний, норм, ценностей, приучение к социальн нормативному поведению, стремление к самосовершенствованию

Перечисленные выше функции отвечают потребностям молодых людей и проявляются в разные исторические периоды. Из вышесказанного получается, что современный культурно-досуговый комплекс – это многофункциональный центр, вмещающий в себя все указанные нами функции. Проведенный исторический анализ данных с учетом изменения во времени помогает понять, что многофункциональные культурно-досуговые центры появляются благодаря явлениям, происходящим в центре, и имеют прототипы. Появление и развитие центров досуга по определенному образцу – естественный и закономерный процесс добротных изменений в клубе, определенный социальными и экономическими преобразованиями, развитие отношений и превращение их в функции центра досуга. Благодаря проведенному исследованию нами было выявлено, что актуальным будет решение архитектурного многофункционального пространства дворца (клуба), которое совмещает в себе не только отдых, но и общение и саморазвитие молодежи. Мотивационная среда проявится не только в облике, но и в функционале самого здания. Будут необходимы следующие изменения в проекте: пространства с ландшафтом, информационно технические сооружения, места для отдыха и релаксации, общения и места выявления творческого потенциала. В общей структуре учреждения центра состав помещений должен быть развит настолько, чтобы в нем существовало бы свободное пространство и для массовых занятий спортом.

И хотя структурная организация центра досуга для молодых людей уже получила официальное одобрение в России и во многом прозрачна, структурной предметно-пространственной среды назначения здания пока изучены недостаточно глубоко. Поэтому наше внимание главным образом было уделено именно поиску уникальных средств и дизайнерских решений современной проблемы формирования архитектурно-пространственной среды молодежных центров. Преследуя цель создания многофункциональной среды, близкой требованиям и потребностям молодежи, были проанализированы отечественные и зарубежные аналоги досуговых центров.

Рассмотрим приемы образования предметно-пространственных форм, которые были выявлены нами в процессе сравнительного анализа. Они особенно значительны для молодого поколения в плане восприятия и реализации потребностей:

1. Геометрическое образование, которое построено с помощью комбинаторик и простых геометрических форм, и их красочного комбинирования, систематических сеток и деконструктивистских «словом форм», рис. 1.





**Проект центра исполнительских искусств в Абу-Даби, 2007 г. Арх. Заха Хадид**

**Рисунок 1. Комбинаторика и простые геометрические формы**

2. Бионическое образование, подразумевающее под собой использование ярких, броских черт внешнего вида здания, биоморфных и зооморфных форм Рис. 3.



**а) Denver Art Museum, Colorado**

**б) Collaborator - Gisela Stromeyer, Nhu Offeces, New York**

**Рисунок 2. а, б - Биоморфные и зооморфные формы**

Эти приемы отражаются и во внутренней среде архитектурно-дизайнерского решения позитивного время проведения. Выделенные решения интерьеров отталкиваются от использования искусственного или естественного освещения, цветовых решений, включения ландшафта в среду, свободного использованного внутреннего пространства и его соединения с внешним миром (эко-дизайн), визуальные эффекты зонирования (ограждения), эффекта тектоники и цифрового искусства. Обязательными и завершающими элементами, которые формируют дизайн архитектурной среды центра для молодежи, являются благоустроенные территория, спортивные и игровые элементы, создание экстремальных развлечений и ландшафта, позволяющего активно проводить свободное время. Итак, по нашему мнению, основными подходами к функциональной организации объекта для культурного времяпровождения являются: отсутствие жесткого разделения объекта на составляющие части и объединение его функций; акцентирование внимания на зонах для общения и восстановления и становление экологического фактора одним из основополагающих. Задачей комплекса досуга для молодежи является создание центра для общения, где люди смогут не только получить информацию, но и расслабиться. В связи с этим предложены зоны с разными функциями. Это зоны для культурного развития, оздоровления, питания. Зоны обслуживания и помощи, массовой кружковой и студийной работы. Особое внимание стоит уделить трем

основным типам центров для молодежи, которые различны по местоположению и количеству людей; их помещение вмещает следующее: 1) Планировку с наименьшим количеством помещений для позитивного времяпрепровождения, обслуживание в микрорайоне; 2) Планировку с расширенным количеством помещений и отдельными развитыми и функциональными зонами, обслуживание в районе или городе; 3) Планировку с оптимальным, крупным количеством помещений и всеми функциональными зонами для проведения позитивного времяпрепровождения, обслуживание в крупнейшем городе. Основными подходами к архитектурной планировке молодежного культурно-досугового комплекса считаются: перевоплощение на основе технологического прогресса; возможность свободного общения во всех функциональных зонах; централизация коммуникационного пространства; конструирование привлекательного внешнего вида здания; воспроизведение непохожих друг на друга зон; гармония с природой, создание эко-ландшафта; деление комплекса по функциям на части, поддержание связи между ними.

Таким образом, современный опыт дизайн-проектирования досуговых центров для молодых людей заключается в разработке клубов по интересам со специализированными помещениями, пространствами для рефлексии, релаксации и получения информации. Особенно перспективным является универсальный комплекс, в котором множество отдельных функций связано единым пространством; как из самых главных прототипов Дворцов культуры. Поэтому, политика государства по внедрению и реализации программы новых досуговых центров особенно актуальна и востребована в России. Это служит доказательством тому, что многочисленные региональные культурные центры востребованы, как в крупных городах, так и в малонаселенных сельских районах и показывает заинтересованность населения во всестороннем развитии молодежи.

#### **Список литературы:**

1. Бакланова Т.И. Народная художественная культура в содержании современного образования // Русская школа (из опыта работы учреждений образования Северного учебного округа): сборник. М., 2003.
2. Выгузова Е.В. Элитарные клубы в культурном пространстве России конца XVIII- начала XX в.: Автореф. дис. канд. культур. наук / УрГУ. Екатеринбург, 2005.
3. Голубева, Е.П. Принципы формирования архитектуры рекреационно-досуговых комплексов: дис. канд. арх.: 18.00.02 / Е.П. Голубева. Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. - Н. Новгород, 2006. - 195 с.
4. Сачков, В.С., Антоненко, Ю.С. Актуальные проблемы становления инновационных многофункциональных культурных центров. Сб. статей Международного научно-практического конкурса «Достижения вузовской науки 2018». Ч.3. Пенза: МЦНС «Наука и просвещение», 2018. - С.155-160. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32625695> (дата обращения: 10.11.2018).
5. Мартынова С. Э. Инновации как фактор повышения качества и востребованности культурных услуг в муниципальных образованиях // Современные исследования социальных проблем [электрон. науч. журн.]. 2012. № 9 (17). URL: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/9/martynova.pdf> (дата обращения: 11.09.2018).
6. Хейвен, П., Фернхем, А. Личность и социальное поведение. - СПб.: Питер, 2001, 368 с.