

СОВРЕМЕННЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ВЕЩНОГО ПРАВА

Ерохова Мария Николаевна

магистрант, Российский государственный университет правосудия РФ, г. Нижний Новгород

MODERN METHODS OF PROTECTOIN OF PROPERTY RIGHTS

Maria Erokhova

master, Russian state University of justice of the Russian Federation, Nizhny Novgorod

Аннотация. Роль способов защиты вещного права невозможно переоценить, поскольку до сих пор в практике возникают правовые ситуации, в которых не всегда однозначно можно установить, какой именно способ защиты вещного права подлежит применению.

Abstract. The role of methods of protection of real rights cannot be overestimated, because until now in practice there are legal situations in which it is not always possible to establish which method of protection of real rights is to be applied.

Ключевые слова: Вещное право, защита вещных прав, виндикационный иск, негаторный иск.

Keywords: Property law, protection of property rights, vindication claim, negator claim.

Защита вещных прав, то есть прав на имущество, является, пожалуй, одной из самых дискуссионных мер среди всех способов защиты гражданских прав. Следует отметить, что и само вещное право считается множеством ученых теоретиков и практиков одним из самых сложных институтов гражданского права. Связано это, прежде всего, с выбором правильного способа защиты вещного права, который на практике зачастую участниками вещно-правового спора, не всегда определяется верно.

В настоящее время в практике на передовых позициях четыре способа защиты вещного права, а именно:

- признание права собственности за физическим или юридическим лицом;
- истребование имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск);
- защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения (негаторный иск);
- признание права собственности отсутствующим[1].

Все указанные выше четыре способа являются достаточно востребованными в судебной практике и их применение обусловлено многочисленными факторами, связанными с наличием или отсутствием соответствующих обстоятельств по делу. При этом, требования, которые могут вытекать, например, из негаторного иска могут быть самыми различными, начиная от требований об установлении границ земельного участка и заканчивая требованием о сносе самовольной постройки.

Следует отметить, что вещные иски необходимо отличать от исков, которые возникают из обязательственных правоотношений (договорные требования, деликтные требования, кондикционные требования).

Одним из наиболее существенных судебных разъяснений о том, как применяются те или иные способы защиты вещного права, является Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», которое вот уже свыше восьми лет активно используется и применяется как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами[4].

Одной из теоретико-правовых проблем всегда являлось, и пожалуй будет еще не скоро решена – это соотношение всех этих способов защиты вещного права между собой, а также между другими способами защиты гражданских прав, например, связанными с требованиями о признании сделки недействительной и применении реституции. Судебная практика, как определенный вектор развития правоприменения в этой области, периодически меняется, в связи с чем, изменяется и толкование норм гражданского законодательства.

Так, например, сделка по продаже вещи, продавец которой собственником не является, начиная с середины 90-х годов и завершая концом 2000-х годов, признавалась судами как ничтожная, в связи с чем, суд по требованию стороны применял последствия недействительности ничтожной сделки. Впоследствии судебная практика, в том числе в связи с изменениями гражданского законодательства, сложилась таким образом, что такая сделка сама по себе не являлась ничтожной. По крайней мере, суды в этих случаях активно стали применять способ защиты вещного права – истребование вещи из чужого незаконного владения. При этом сделку об отчуждении имущества неуправомоченным лицом признавать недействительной не требуется, поскольку суд в рамках рассмотрения дела устанавливает обстоятельства приобретения квазисобственником спорной вещи[2].

Роль способов защиты вещного права невозможно переоценить, поскольку до сих пор в практике возникают правовые ситуации, в которых не всегда однозначно можно установить, какой именно способ защиты вещного права подлежит применению. Зачастую смешиваются виндикационные и негаторные иски. Так, например, иск об освобождении земельного участка может быть как виндикационным, так и негаторным, в зависимости от того, выбывало ли владение собственника земельного участка или нет[3]. При этом не всегда можно сразу определить, что следует понимать под владением, как соотносить с правом собственности на земельный участок, которое никто не оспаривал, и которое является действительным. Как видно, вещно-правовых споров, а также вопросов, вытекающих из них, достаточно много для тщательного анализа и последующего выявления актуальных проблем с предложениями по их решению.

Подводя итоги, отметим, что способы защиты вещных прав имеют первостепенное значение, их исследование является актуальным для развития законодательства и практики гражданского оборота вещей, владения, пользования и распоряжения. Выработка механизма и условий верного применения способов защиты вещного права является необходимостью в современных условиях развития гражданского законодательства.

Список литературы:

1. Белов В.А. Очерки вещного права. Научно-полемические заметки: Учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры. – М.: Юрайт, 2015.

2. Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. – М.: Статут, 2016.
3. Ворошилова Г.Г. Иск о признании права собственности как способ защиты права собственности // Власть Закона. – 2016. – № 4. – С. 208 - 214.
4. Grimm D. Проблема вещных и личных прав в древнеримском праве // Вестник гражданского права. – 2007. – № 3. – С. 46-48.