

**ПРОБЛЕМА ОТСУТСТВИЯ ГАРАНТИЙ ВОЗВРАТА ВКЛАДОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ  
КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ****Вахитова Анастасия Сергеевна**

магистрант Московского финансово-юридического университета – МФЮА, РФ, г. Москва

**The problem the lack of repayment guarantees of bank deposits in case of  
credit organization's bankruptcy****Anastasiya Vakhitova***Student of Master's Degree course Moscow Financial and Law University – MFUA, Russia, Moscow*

**Аннотация.** В данной работе анализируются причины отсутствия возврата вкладов при банкротстве кредитных организаций. Проводится анализ судебной практики, а также нормативных положений, регулирующих договор банковского вклада, а также банкротство кредитных организаций.

**Abstract.** In this article author analyzes the reasons for the lack of return of deposits in the bankruptcy of credit institutions. An analysis of judicial practice, as well as regulations governing the bank deposit agreement, as well as the bankruptcy of credit organizations is being conducted.

**Ключевые слова:** банковская система; кредитная организация; банк; вклад; денежные средства; банкротство.

**Keywords:** banking system; credit organization; bank; money; bankruptcy.

Банк России все чаще отзывает лицензии на осуществление банковских операций у кредитных организаций по причине невыполнения обязательств перед вкладчиками или кредиторами; наличия проблем с капиталом, а также проведением высокорискованной кредитной политики, связанной с размещением денежных средств в низкокачественные активы.

Как отмечают З.З. Мустафаев и О.А. Османов, «зачастую Банк России выносит приказы об отзыве лицензии по причине несоблюдения положений федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также правовых актов Банка России, установлением фактов существенной недостоверности отчетных данных, а также отсутствием возможности удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам» [6, . 72].

Что касается привлечения денежных средств во вклады, то выгодные для вкладчиков условия практически отсутствуют в российских банках.

Как утверждает В.А. Мальцев, «физическим и юридическим лицам предлагается уже готовый

вид договора, где банк устанавливает выгодные для себя условия, касающиеся срока вклада, неснимаемости определенной суммы при использовании средств по вкладу, процентной ставки и другие» [4, с.32]. Особенно проблемной темой является установление размера процентов по вкладам.

Исходя из правил, ставка процентов по вкладам должна превышать ставки процентов по кредитам.

Однако в настоящее время ставки по вкладам не превышают 12%, в то время как ставки по потребительским кредитам не меньше 20%. Однако нельзя не отметить успехи по выравниванию процентов по ипотечным кредитам с процентами по вкладам. В данном случае правовое регулирование процентов осуществляет Банк России с помощью ключевой ставки, которая на 01.05.2018 составляла 7,25%.

Также не урегулирован вопрос в части гарантирования возврата вкладов. В статье 36 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» установлено, что «банки обеспечивают сохранность вкладов и своевременность исполнения своих обязательств перед вкладчиками».

Однако на практике в результате лишения лицензий банков большинство вкладчиков не получают обратно своих денежных средств. Так, за 2017 год Агентством по страхованию вкладов «одновременно осуществлялась ликвидация 323 банков, 34 негосударственных пенсионных фондов и 9 страховых организаций. Число установленных требований кредиторов в отчетном году превысило 2,6 млн требований, а объем требований – 2,7 трлн руб» [8].

За рубежом данная проблема была решена следующим образом. В США банк, который не застрахован в Федеральной корпорации страхования, не получает лицензию, которая разрешит принимать денежные средства во вклады. Также не действуют ограничения в отношении застрахованного вклада.

Также основной проблемой привлечения во вклады является вопрос квалификации действий клиентов по «дроблению вкладов». С одной стороны, «действия вкладчиков по переводу принадлежащих им вкладов на счета других лиц внешне носят абсолютно законный характер» [3, с.154]. Данные клиенты инициируют следующие банковские операции:

- перевод средств на основании платежного поручения;
- внесение вкладов на счета третьих лиц;
- внесение третьими лицами денежных средств на счет вкладчика.

Основная цель – исключение применения норм об ограниченной сфере действия Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», фактически распространив страхование вкладов на все вклады и счета без исключения.

Схема искусственного дробления вкладов приводит к нанесению материального вреда Агентству по страхованию вкладов в виде дополнительных выплат третьим лицам. Также материальный вред «наносится вкладчикам, которые имеют законное право на получение страхового возмещения, однако не смогут реализовать свое право вследствие досрочного исчерпания Фонда обязательного страхования вкладов» [3, с.158].

Учитывая тот факт, что в соответствии со статьей 11 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках РФ» «возмещение по вкладам в банке, в отношении которого наступил страховой случай, выплачивается вкладчику в размере 100 процентов суммы вкладов в банке, но не более 1 400 000 рублей», искусственное дробление вкладов приводит к тому, что добросовестные вкладчики могут остаться без возмещения в случае возникновения страхового случая.

Несмотря на то, что кредитные организации тоже могут потерять денежные средства по причине искусственного дробления вкладов, они также злоупотребляют своими правами.

Введение Федерального закона от 29.07.2004 «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках РФ» привело к тому, что «не участвующие в системе страхования вкладов банки при возникновении финансовых проблем предлагают клиентам, которые разместили крупные вклады, искусственное дробление».

Когда обнаруживается невозможность выполнения обязательств, вопрос решается внутрибанковскими проводками, когда перечисляются денежные средства со счета по вкладу одного клиента на счета по вновь открываемым вкладам других, с которыми одновременно заключаются договоры банковского вклада. К примеру, «АКБ «Гранит» за 6 месяцев до отзыва лицензии более 100 крупных вкладов были превращены в 400 мелких в необходимых пределах» [5, с.8].

При реализации положений Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках РФ» также возникают проблемы. Рассмотрим это на примере из судебной практики: «было рассмотрено дело о включении суммы вклада в реестр обязательства кредитной организации перед вкладчиками и взыскании страхового возмещения.

Суд пришел к выводу, что действия по снятию и внесению денежных средств на счет заявителя при неплатежеспособности кредитной организации носят характер технических записей и являются формальными операциями без реального использования денежных средств, поэтому данные действия не могли породить правовых последствий, связанных с договорами банковского вклада».

Очевидно, что меры по предупреждению банкротства кредитных организаций не позволяют добиться эффективного результата, поскольку кредитные организации могут поддерживать свою платежеспособность, имея на балансе преимущественно неликвидные активы.

Поэтому предлагается расширить меры путем включения их в перечень мер по предупреждению банкротства, осуществляемых Агентством по страхованию вкладов – «государственной корпорацией, принимающей участие в осуществление мер по предупреждению банкротства банков при получении от Банка России предложения».

#### **Список литературы:**

1. Федеральный закон от 23.12.2003 №177-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // Российская газета. №261. 27.12.2003.
2. Федеральный закон от 29.07.2004 № 96-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 02.08.2004. №31. Ст. 3232.
3. Ефимова Л.Г. Договоры банковского вклада и банковского счета: монография. – Москва: Проспект. 2018. С. 154.
4. Мальцев В.А. Современные проблемы правового регулирования банковских операций в Российской Федерации. Актуальные проблемы юриспруденции в России и за рубежом. – Москва, 2017.
5. Никопорец С. Большой ущерб от «маленьких хитростей». Банковское дело в Москве. – Москва, 2016. №3.
6. Османов О.А., Мустафаев З.З. Особенности банкротства кредитных организаций в России. Успехи современной науки. – Москва, 2017. №4.
7. Апелляционное определение Калининградского областного суда от 19.11.2014 по делу № 33-5174/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

8. Годовой отчет государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» за 2017 год [Электронный ресурс] // URL: [https://www.asv.org.ru/agency/annual/2017/2017\\_year.doc](https://www.asv.org.ru/agency/annual/2017/2017_year.doc) (Дата обращения: 20.11.2018).