

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИЗ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПУБЛИЧНОГО КОНКУРСА

Кусова Ольга Валерьевна

студент, Института Прокуратуры Саратовской государственной юридической академии.
Россия, г. Саратов

Кузина Светлана Викторовна

научный руководитель, старший преподаватель кафедры гражданского права Института Прокуратуры Саратовской государственной юридической академии. Россия, г. Саратов

На сегодняшний день в сфере гражданских правоотношений широкое распространение получило такое юридическое действие, как объявление публичного конкурса. Однако, несмотря на столь большую популярность публичного конкурса, в большинстве случаев участники и даже организаторы не всегда понимают правовую природу и юридическое значение своих действий. В данной связи на обозрение настоящей статьи будут рассмотрены несколько дискуссионных вопросов, касающихся юридической природы публичного конкурса и отмены, изменения его условий.

Во-первых, следует отграничивать обязательства, возникающие из публичного конкурса, от обязательств из ст. 447-449 ГК РФ. [4] Обязательства, возникающие из публичного конкурса, регламентируются главой 57 ГК РФ [2], в свою очередь конкурс как форма заключения договора на торгах, регламентируется ст. 447-449 ГК РФ [2]. Однако в тексте гражданского кодекса законодатель не проводит четкого разграничения между этими понятиями, что ошибочно может привести к отождествлению. [3, с. 37]

Следует обратить внимание на цель и объект совершения указанных юридических действий. Для конкурса в смысле ст. 447 ГК РФ таковой будет являться заключение договора с тем, кто предложит наилучшие условия. [6, с. 4] По итогам проведения такого конкурса организатор обязан заключить договор с победителем и в дальнейшем их взаимные права и обязанности будут регламентированы этим договором. Для конкурса в смысле главы 57 ГК РФ обязательства организатора заранее оговариваются, и он обязуется их исполнить в пользу победившего конкурсанта. Исходя из вышесказанного, нормы главы 57 ГК РФ могут применяться к ситуациям, регламентированным ст. 447-449 ГК РФ, только в случае неурегулированности данных ситуаций нормами ст. 447-449 и при отсутствии противоречий между указанными нормами.

Следующим вопросом, связанным с юридической природой публичного конкурса, является вопрос о том какой же всё-таки сделкой он является, односторонней или двухсторонней.

В юридических словарях, публичный конкурс понимается как разновидность односторонней сделки, совершённой под условием. [5]

По своей юридической природе публичный конкурс принято считать разновидностью публичного обещания награды. [7] Именно поэтому традиционно данные сделки признаются односторонними. Но если в случае публичного обещания награды не возникает сомнений по данному вопросу, то в случае с публичным конкурсом рассматриваемый аспект является спорным.

Целых четыре юридических факта обуславливают обязательность для организатора совершить действия в пользу одного из конкурсантов. Такими фактами являются: объявление

организатора о публичном конкурсе; выполнение участником конкурса определенной работы или достижение иных результатов; представление результатов конкурсного задания на участие в конкурсе; признание участника конкурса победителем. Само по себе обещание награды от организатора конкурса обуславливает необходимость совершения двух действий конкурсанта: выполнение задания, предоставление результата выполнения задания на обозрение жюри. Следует отметить, что исходя из толкования п 3 ст 1058 ГК РФ[2], можно сделать вывод о том, что само по себе выполнение конкурсного задания может быть изначально не связано с желанием участвовать в конкурсе. В частности в п. 3 ст 1058 ГК РФ указано, что если предоставляемая работа выполнена не в связи с конкурсом, то с организатора снимается обязанность произвести выплату расходов участнику если произошла отмена конкурса или были изменены его условия. Второе действие участника, а именно предоставление работы на конкурс, всегда направлено на достижение правовых последствий, предусмотренных конкурсом. В соответствии с изложенным, есть основания полагать, что публичный конкурс может быть рассмотрен как своего рода договор, где объявление о конкурсе оказывается разновидностью публичной оферты, становящейся по истечении первой половины установленного для представления работ срока безотзывной, а представление результатов работы на конкурс - акцептом оферты в порядке п. 3 ст. 438 ГК[2]. Сторонником такого подхода является и А. Эрделевский, который в своей работе выступает за договорную конструкцию публичного конкурса. [1. 135 с.]

Также как показывает судебная практика, нередко возникают вопросы о том, что является наградой в публичном конкурсе и как она должна делиться в случае отмены конкурса или изменения его условий. В данной связи интересным является определение Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2018 г. N 989-О. [8. 2 с.] Данное определение было вынесено судом в последствии неоднократного обращения в арбитражные суды ЗАО "ЭКО" с иском к АО "Российская венчурная компания". Суть спора указанных лиц состояла в следующем. АО «Российская венчурная компания» сформировала перечень национальных «вытягивающих» проектов, в связи с чем, все желающие могли предоставить свои проекты на установленных АО условиях. После оценки данных проектов, формировался перечень национальных «вытягивающих» проектов, которые в дальнейшем подлежали реализации в рамках национальной политики. В процессе предоставления работ, во второй половине истекающего срока предоставления проектов АО изменило условия отбора. Истец в своих требованиях ссылался на ст 1058 ГК РФ, которая не допускает изменения условий конкурса во второй половине срока, однако арбитражные суды признали невозможным применение указанной статьи к существующим правоотношениям, сославшись на то, что по своей сути указанный процесс не может являться публичным конкурсом поскольку, он предполагал лишь участие заинтересованного лица в разработке предложений о формировании перечня национальных проектов с высокой инновационной составляющей, которая осуществлялась ответчиком совместно с другими институтами развития и уполномоченными государственными органами. При этом, как указали арбитражные суды, включение представленного заинтересованным лицом проекта в этот перечень не являлось наградой или вознаграждением, а было инструментом государственной политики в области поддержки инновационной деятельности. Они также подчеркнули, что решение о финансировании и государственной поддержке национальных "вытягивающих" проектов принимается Правительством Российской Федерации в установленном законодательством порядке и включение проекта истца в список указанных проектов в компетенцию ответчика не входит.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что не всегда отношения, казалось бы, подпадающие под действие норм о публичном конкурсе, являются таковыми на самом деле. Поэтому на практике возникает большое количество споров, которых можно было бы избежать, разобравшись в природе рассматриваемых правоотношений и в вопросе о том, можно ли считать правовые последствия той или иной процедуры наградой в смысле главы 57 ГК РФ.

Вопрос, касаемый награды, особенно остро стоит в случае отмены конкурса или изменений условий конкурса. Данный вопрос регламентирован ст. 1058 ГК РФ. Обратимся к п. 4 ст. 1058 ГК РФ, в котором сказано, что в случае нарушений требований отмены или изменения конкурса, организатор обязуется выплатить награду всем, кто выполнил работу. В данной связи, обратившись к судебной практике, мы найдем дела, в которых истцы обращаются с требованием к организатору конкурса о выплате каждому из них выигрыша, положенного

победителю. Естественно это является неправильным так, как в п. 4 ст. 1058 говорится об обязанности организатора поделить награду между всеми участниками. Соответственно статья сформулирована таким образом, что допускает деление одного единственного экземпляра награды. Сложности возникают когда награда имеет не стоимостное выражение, а является, например, каким либо титулом или званием. В таком случае награда является неделимой, а требовать от организатора проведения конкурса в случае его отмены, пусть даже и с нарушением норм ст. 1058, участники не могут. Соответственно награду не получит никто, участники могут рассчитывать только на покрытия организатором их расходов, понесённых в рамках конкурса.

Интересно также и то, что в связи с изменением условий конкурса, зачастую происходит и смена лидера конкурса, поэтому так важно произвести изменение условий конкурса в соответствии с требованиями ст. 1058 ГК РФ. Примером тому может послужить одно из решений Центрального районного суда г. Сочи по делу № 2-4172/2016. [9, с. 1] В данном деле ответчик нарушил требования ст. 1058 ГК РФ, в связи с чем, лидером интернет голосования, а соответственно и победителем в конкурсе стал конкурсант, который не являлся таковым до изменения условий конкурса. В связи с чем, предыдущий лидер голосования обратился с иском в суд, в последствии чего суд признал его победителем конкурса.

Рассмотренные вопросы и ситуации в очередной раз подтверждают необходимость четкого соблюдения норм гражданского законодательства, а также отсутствие единого мнения по ряду вопросов, связанных с правовой природой публичного конкурса.

Список литературы:

1. В. Н. Игнатенко. Возникновение обязательства из публичного обещания награды по результатам конкурса. // Научные ведомости. 2013. № 22.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 04.2018) // СЗ РФ.1996. №5.Ст. 410.
3. Гражданское право : учебник / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 1997. Ч. 1. С. 681.
4. Гражданское право: учебник / под ред. Б. М. Гонгало. М., 2017. Т. 2 С. 544
5. Гражданское право: словарь-справочник / под ред. М. Ю. Тихомирова М., 2018. С. 576
6. Е. А. Коперина. Правовое регулирование публичных конкурсов(торгов) по Российскому законодательству. // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 4.
7. Комментарий к ГК РФ / под ред. А. П. Сергеева. М., 2018. С. 1280.
8. Определение Конституционного Суда РФ от 24.04.2018 N 989-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»,2018
9. Решение № 2-4172/2016 2-4172/2016~М-3967/2016 М-3967/2016 от 14 июля 2016 г. по делу № 2-4172/2016. Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс», 2018.