

ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ СУДЕБНЫХ ОШИБОК

Гаврилова Екатерина Сергеевна

студент Саратовской государственной юридической академии, РФ, г. Саратов

Тришина Елена Геннадьевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент Саратовской государственной юридической академии, РФ, г. Саратов

Private definition of the court as one of the ways to prevent judicial errors

Ekaterina Gavrilova

Student of Saratov state law Academy, Russia, Saratov

Elena Trishina

Scientific adviser. associate Professor of Saratov state law Academy, Russia, Saratov

Аннотация: Частные определения суда можно назвать одним из способов предупреждения судебных ошибок. Однако, чтобы этот способ был действенным и эффективным, необходимо закрепить определенные правила и условия его использования и контроля за их соблюдением.

Abstract: Private court rulings can be called one of the ways to prevent judicial errors. However, for this method to be effective and efficient, it is necessary to establish certain rules and conditions for its use and monitoring.

Ошибки - непосредственный спутник, сопровождающий человека и его деятельность. В повседневной жизни мы часто сталкиваемся с ошибками разного рода. Какие-то - кажутся легко преодолимой мелочью, а другие могут быть катализатором плачевных последствий. К числу последних можно отнести ошибки, допускаемые в судопроизводстве. Действенным способом избежать юридическую ошибку является ее предупреждение.

В гражданском судопроизводстве предупреждение судебных ошибок сопряжено с использованием судами средств реагирования на условия и причины, которые способствовали совершению этих ошибок.

Частное определение является одним из таких средств реагирования. Оно выносится судом при выявлении случаев нарушения законности согласно ч.1 ст.226 ГПК РФ [1]. Данные определения являются своеобразным видом санкций, применяемых в гражданском судопроизводстве. Они обладают лишь сигнализационным характером и не разрешают процессуальные вопросы. Частные определения выполняют воспитательную функцию, ведь их целью является предупреждение гражданских правонарушений. На организации и

соответствующих должностных лиц, которым вынесено подобное определение, возлагается обязанность в течение месяца сообщить о принятых мерах. Так как судья является должностным лицом, вышестоящие судебные инстанции имеют право выносить частные определения в отношении судей нижестоящих судов при выявлении нарушений закона.

Статья 226 ГПК РФ предусматривает лишь возможность вынесения судом частных определений в случае выявления нарушений законности. При этом возможность вынесения частного определения не ставится в зависимость от каких-либо свойств, степени нарушений законности. Любые нарушения, как повлекшие применение восстановительных санкций, так и не повлекшие их, могут быть положены в основание частных определений [2].

Стоит отметить, что в нормах ГПК РФ и КАС РФ нет четких указаний, какие именно судебные ошибки должны быть признаны основаниями для вынесения частного определения в отношении нижестоящего суда вышестоящим. В юридической литературе к таким основаниям относят: волокиту в судопроизводстве, низкое качество процессуальных документов, небрежное отношение суда к выяснению и установлению обстоятельств дела, а также соблюдению правил судопроизводства и др [3].

Пленум Верховного Суда РФ в своих постановлениях призывает суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций реагировать на факты грубого нарушения судьями нижестоящих судов норм законодательства и Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений (например, п. 19 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.05.2007 N 27 (в ред. от 20.05.2010) "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности").

Исходя из анализа обобщений судебной практики по гражданским делам в рамках государственной автоматизированной системы «Правосудие» можно сделать вывод, что количество выносимых судьями различных инстанций частных определений в отношении нижестоящих судов по сравнению с общим объемом рассмотренных дел очень мало [4]. Из этого можно сделать вывод, что институт частных определений утрачивает свою значимость и забывается в гражданском процессуальном праве. Причина этого видится не в том, что отсутствуют основания для вынесения частных определений, а в том, что суды зачастую не пользуются предоставленной возможностью принимать меры для устранения обстоятельств, способствующих совершению судебных ошибок в гражданском судопроизводстве. Довольно часто частные определения и ответы на них носят лишь формальный характер.

Необходимо сказать, что частное определение содержит информацию о допущенном процессуальном правонарушении и о том, какие меры нужно принять для того, чтобы избежать подобные нарушения в дальнейшем. Таким образом, частное определение не указывает, какие меры необходимо принять для устранения выявленных вышестоящим судом нарушений закона и ответственность за них. В ч.3 ст.226 ГПК РФ лишь поясняется, что в случае, если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки преступления, суд сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия.

Частное определение суда можно в определенной мере сравнивать с мерами дисциплинарной ответственности (выговором или предупреждением), исходя из их принуждающего воздействия. При установлении фактов несообщения или несвоевременного сообщения о принятых по частному определению мерах либо не принятии реальных мер по устранению отмеченных в частном определении недостатков, вопрос о привлечении судьи к ответственности должен быть поставлен вышестоящей инстанцией перед квалификационной коллегией судей [5]. Стоит отметить, что при присвоении квалификационного класса судье учитывается число вынесенных в его адрес частных определений.

Подводя итог изложенному выше, можно сделать следующие выводы: для устранения формализма при вынесении и выполнении частных определений необходимым видится внесение поправок в ГПК РФ, констатирующих обязанность судей апелляционной, кассационной и надзорной инстанций выносить частные определения в отношении нижестоящих судов, допускающих систематические и существенные судебные ошибки при

рассмотрении гражданских дел. Также необходимо предусмотреть механизм обеспечения исполнения данной обязанности в виде контроля вышестоящих судебных инстанций за вынесением частных определений.

Еще одним способом решения данного вопроса может быть публикация частных определений на сайтах судов в сети «Интернет» наряду с текстами судебных актов, принятых судами в установленной соответствующим законом форме по существу дела, рассмотренному в порядке осуществления гражданского, административного, уголовного судопроизводства [6]. Это позволит повысить эффективность частных определений и будет служить целям предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве в дальнейшем.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ // «Российская газета», N 220, 20.11.2002.
2. Арсентьев О. В. О роли частных определений в гражданском судопроизводстве // Вестник ЧелГУ. 2005. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-rol-i-chastnyh-opredeleniy-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 16.11.2018).
3. Фоминых А. С. Частное определение суда // Молодой ученый. — 2018. — №18. — С. 273-276.
4. Батурина Н. А. Частное определение как процессуальное средство предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве // Государственная власть и местное самоуправление. — 2012. — № 7. — С. 3-42.
5. Нохрин Д.Г. Государственное принуждение в гражданском судопроизводстве: Монография. М.: Волтерс Клувер, 2009. С. 192.
6. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 27.09.2017 «Об утверждении Положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»