

ПРЕИМУЩЕСТВО Внесудебного РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ В РОССИИ

Голиницкий Максим Вячеславович

магистрант, Российский государственный социальный университет, РФ, г. Москва

Стёпкин Станислав Павлович

канд. юрид. наук, доцент, Российский государственный социальный университет, РФ, г. Москва

Аннотация. Статья посвящена определению основных преимуществ внесудебного рассмотрения и разрешения экономических споров. Изучена сущность внесудебного рассмотрения и разрешения споров в современной России, определены основные тенденции и состояние применения альтернативных способов.

Ключевые слова: экономический спор, внесудебное рассмотрение, разрешение спора, альтернатива, медиация.

Альтернативное разрешение споров представляет собой общую совокупность устанавливающих компромисс, не запрещенных законодательством действий заинтересованных субъектов, что обычно основывается на добровольном волеизъявлении и направлено на внесудебное разрешение экономических споров.

Законодатель, высшие государственные суды и ряд иных субъектов в последние годы в России предпринимают активные меры, направленные на не только совершенствование внесудебных способов рассмотрения и разрешения экономических споров, но и их популяризацию среди населения.

Несмотря на предпринятые мероприятия, внесудебные способы рассмотрения и разрешения экономических не получили распространения среди субъектов таких экономических споров. Это связано не только с все еще несовершенством законодательства, отсутствием специальных актов, которые определяли бы правовой статус существующих способов разрешения экономических споров, но и с низким уровнем правовой культуры населения, что не позволяет эффективно и в должной мере применять столь продуктивные и для многих сторон выгодные методы.

Не столько не распространены среди населения, а очень часто и не признаются этим населением в качестве действенных, легитимных способов разрешения экономических споров. Даже крупные российские компании рассматривают эти споры только как рекомендательные средства, которые на практике не позволят достигнуть положительного или хотя бы взаимного решения без последствий. Сказанное актуализирует значимость дальнейшей разработки внесудебного рассмотрения и разрешения споров, определения и популяризации преимуществ таких споров.

Одним из наиболее распространенных в современной практике способов внесудебного рассмотрения и разрешения экономических споров сегодня является претензионный порядок. Претензионный порядок позволяет способствовать реализации задач по осуществлению правосудия [8]. Он обладает определенным сходством с административной процедурой:

обязательность прохождения претензионной процедуры может устанавливаться в законодательстве, стороны прибегают к данному способу чаще всего до начала судебных процедур.

Сегодня нет единого нормативно-правового акта, который бы регламентировал претензионный порядок, порядок подачи претензии, сроки и форму, иные моменты. Но, на основе общих положений процессуального законодательства, можно говорить о том, что претензия должна иметь письменную форму. Претензия также должна содержать дату её предъявления; она должна быть заверена подписью уполномоченного лица, самой стороной спора. Целесообразно направлять претензию заказным письмом с уведомлением о вручении или же вручить лично представителю другой стороны.

Требования, предъявляемые в претензии, должны быть основаны на договоре или указаны в законе. Срок рассмотрения претензии также может быть предусмотрен в законе или же следовать из соглашения сторон. В остальном же, как представляется, действует требование «разумного срока» рассмотрения претензии. Толкуя положения законодательства можно сказать об общем сроке рассмотрения претензии – 30 дней. В указанные сроки вторая сторона вправе дать ответ на претензию: удовлетворить требования, отказать в удовлетворении или же не давать ответа вовсе [6].

Еще одним способом, получившим распространение по всему миру, является медиация. Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [3] устанавливает, что под медиатором следует понимать лицо, способное осуществлять защиту прав заинтересованных лиц во внесудебном порядке.

Медиатор – это независимое физическое лицо, привлекаемое сторонами в качестве посредника в целях урегулирования спора для содействия в выработке сторонами решения по существу экономического спора.

Для инициирования процедуры медиации, в отличие от указанной ранее, требуется согласие обеих сторон спорного правоотношения. То есть, для медиативной процедуры обязательно должно быть характерно следующее: обе стороны и медиатор, который не может быть представителем какой-либо стороны или же оказывать одной из сторон помощь консультационного, юридического, иного характера (допускается наличие еще одного участника – суда, который имеет в производстве дело, по которому проходит медиация. Кроме того, воля сторон может быть закреплена в соглашении о применении процедуры медиации или же быть оговоренной в договоре. Стороны могут обратиться к процедуре медиации до начала или во время судебной процедуры [4].

Законодательство ограничивает срок проведения процедуры медиации, допуская общее правило и возможность продления срока с условием о том, что процедура медиации была начала до момента обращения в суд [7].

После того, как сторонами будет достигнуто соглашение, должно быть заключено медиативное соглашение, что знаменует собой окончание процедуры медиации. Процедура урегулирования спора может прекращаться по другим основаниям, предусмотренным в законодательстве.

Медиативное соглашение должно быть заключено в письменной форме, в нем должны быть указаны определенные в законодательстве условия. Даже утвержденное судом медиативное соглашение не обязательно для исполнения, поэтому одна из сторон имеет право в последующем обратиться в суд с ходатайством о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения его условий.

Можно сказать, что медиативная процедура – это весьма новая для отечественного законодательства процедура, именно поэтому в научной литературе идут дискуссии об отдельных её положениях, что вполне оправдано практикой реализации действующего законодательства и возникающими в этой сфере проблемами [7].

В особом порядке внесудебное разрешение споров происходит при третейском

разбирательстве. Эта процедура сегодня урегулирована Федеральным законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» [2].

Третейское разбирательство – это процесс разрешения спора, принятия решения третейским судом, действующим постоянно или же образованным для разрешения конкретного спора между сторонами. Возможность проведения третейского разбирательства определяется обеими сторонами гражданского правоотношения: стороны в обязательном порядке должны заключить арбитражное соглашение в письменной форме или же сделать арбитражную оговорку в договоре [9]. В пределах третейского разбирательства стороны имеют право принять участие в формировании состава суда, за небольшими исключениями. Арбитражное разбирательство начинается со дня получения ответчиком искового заявления.

Арбитраж (третейский суд) имеет право принимать решения, не касающиеся существа спора, содержащиеся в выносимых постановлениях.

Арбитражное разбирательство подлежит прекращению путем вынесения решения арбитража. Кроме того, разбирательство может быть прекращено по основаниям, предусмотренным законом. Решение суда должно исполняться в этом случае добровольно, но государственные арбитражные суды, суды общей юрисдикции на основании заявления могут выдавать исполнительные листы на принудительное исполнение этих решений или же полностью отменить принятое решение. Государственные суды имеют право контролировать, отменять принятые других решений арбитражем (третейским судом) по заявлению заинтересованной стороны [10]. Стороны имеют право предусмотреть, что решение третейского суда является обязательным для исполнения и окончательным. Помимо указанных способов внесудебного рассмотрения и разрешения экономических споров, безусловно, что существуют и многие другие, как нормативно закрепленные (к примеру, мировое соглашение), так и обделенные вниманием со стороны законодателя (мини-суд и т.д.) [5].

Как представляется, крайне проблематично перечислить абсолютно все возможные внесудебные способы рассмотрения споров, можно только вести речь о частоте их использования субъектами гражданских прав, иных частных правоотношений. Проведенное исследование позволяет прийти к выводам о преимуществах внесудебного рассмотрения и разрешения экономических споров. К преимуществам следует отнести такие основные положения: относительная простота реализуемых процедур и отсутствие жестких доказательств, процессуальных правил; менее сжатые сроки рассмотрения и разрешения экономических споров; возможность самостоятельного назначения арбитра (коллегии арбитров) и иных субъектов, которые будут ответственны за рассмотрение и разрешение спора; конфиденциальность разрешения экономического спора; практически во всех случаях достижение взаимовыгодного соглашения для всех участвующих сторон; универсальность внесудебных форм рассмотрения и разрешения экономических споров; применение внесудебных способов позволяет продолжить деловое сотрудничество и в будущем, без серьезных последствий.

Конечно же, внесудебное рассмотрение и разрешение споров может быть охарактеризовано отдельными недостатками, в том числе и связанными с их практической реализацией в условиях российской действительности.

Одной из наиболее проблемных сфер видится медиация, которая несмотря на принятие специального законодательства акта, прочно не смогла войти в практику. Для качественного и прогрессивного развития в современных условиях законодательства о различных формах примирительных процедур, целесообразно внести некоторые отдельные изменения. В первую очередь, так как в действующем законодательстве отсутствует официальная дефиниция медиации, следовало бы ст. 2 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» ч. 8: «медиация – это технология альтернативного урегулирования споров с участием третьей нейтральной и беспристрастной стороны, не заинтересованной в этом конфликте – медиатора, помогающего сторонам выработать определенное соглашение по спору, при этом стороны в полной мере самостоятельно контролируют процесс принятия решения по урегулированию возникшего спора и условия разрешения данного спора».

Для решения проблем практического применения внесудебного рассмотрения и разрешения экономических способов следует активизироваться в первую очередь по вопросу популяризации внесудебного разрешения экономических споров. Популяризация может проходить любыми известными способами: распространение информации; систематическое и массовое проведение открытых мероприятий с участием практических работников, освещением этих событий в средствах массовой информации и пр. Очень важно довести такую информацию до всех граждан, независимо от их возраста, рода деятельности, социального слоя и других особенностей. Обычно такую информацию получают лишь граждане с юридическим образованием, что совершенно не способствует увеличению популярности у всего населения в целом.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
2. Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 03.01.2016, № 8, ст. 827.
3. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ, 02.07.2010, № 6, ст. 3529.
4. Алламярова Н.В. Проблемы и перспективы развития внесудебного урегулирования споров между медицинскими организациями и пациентами посредством медиации // Социальные аспекты здоровья населения. 2017. № 20. С. 186.
5. Биллебру Е. В. Новые подходы к оценке нейтральности арбитров в международном коммерческом арбитраже // Международное правосудие. 2016. № 4. С. 42-53.
6. Игнатович Н.М. Внесудебные способы защиты субъективных гражданских прав // Научно-исследовательские публикации. 2014. С. 67-71.
7. Каратаев И.А. Актуальные проблемы процедуры медиации в России и пути их решения // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. М.: Буки-Веди, 2016. С. 74-77.
8. Носенко Л.И. Соотношение альтернативного и внесудебного порядка рассмотрения споров: теоретический аспект // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 6. С. 93-96.
9. Овчаров А.О. Современные правовые механизмы разрешения международных экономических споров // Lex Russica. 2018.
10. Пчелкин А.В. Непрерывность и дискретность в развитии института досудебного претензионного порядка разрешения экономических споров // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России.