

## **ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ЗНАЧЕНИЯ КРИТЕРИЯ РАЗУМНОСТИ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ РАЗМЕРОВ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

**Короткова Светлана Дмитриевна**

студент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

**Ермаков Александр Николаевич**

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Институт возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе представляет собой результат действия таких конституционных принципов как свободный доступ к правосудию, равенство всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ) и право каждого на квалифицированную юридическую помощь ст. 46 (Конституции РФ) [5, с. 851].

Понесенные лицом расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию арбитражным судом с противоположного лица, не в пользу которого было принято судебное решение, при этом закон говорит о взыскании в «разумных пределах».

Критерий «разумности пределов» судебных издержек не раскрыт законодателем и носит оценочный характер.

Отсутствует также четкий механизм определения размера подлежащих компенсации сумм.

Следовательно, суд по своему усмотрению имеет право уменьшить расходы на представителя в том случае, если посчитает их неразумными.

Разберем критерий разумности через его антипод – неразумность. Интересно следующее определение «неразумности» в научной литературе: значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите блага или же несложностью дела» [4, с. 241].

Следует рассмотреть возможные причины установления критерия «разумности» на законодательном уровне.

Помимо критериев определения разумных пределов расходов на оплату услуг представителя, изложенных в п. 20 информационного письма Президиума ВАС РФ, проанализируем в теоретическом аспекте другие возможные варианты [2, с. 2].

Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ст. 17 Конституция РФ).

Вышеуказанный принцип является правовым способом, обеспечивающим не завышение размера оплаты услуг представителя.

Вероятность снижения судом суммы расходов на оплату услуг представителя демонстрирует нам некую обязанность суда соблюдать необходимый баланс между процессуальными правами и обязанностями лиц, участвующих в деле [9, с. 224].

Установление «разумного предела» направлено на снижение ответственности «проигравшей стороны» по делу [6, с. 279]. Из толкования норм Высшего Арбитражного Суда РФ становится явным то, что установление «разумности пределов» адресовано главным образом на устранение сутяжничества. Законодатель ограничил «победившую» сторону в процессе наживаться за счет проигравшей, представляя последней весомые счета за услуги своего представителя [1, с. 84].

При исчислении разумного размера судебных издержек на оплату услуг представителя довольно часто суд делает вывод: на основе обычно взимаемых сумм денежных средств за аналогичные услуги, объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объем оказанных услуг представителем, продолжительность рассмотрения дела и другие [8, с. 3].

Вместе с тем сложность дела привязывается к повторяемости такого рода дел в практике судов [7, с. 77].

В случае не возражения другой стороной против чрезмерности заявленной в ее адрес суммы расходов, суд однако может посчитать такие расходы «неразумными» вследствие отсутствия доказательств разумности расходов, не предъявленных заявителем [3, с. 3].

Исходя из положений закона, можно выявить следующую закономерность: суд в любом случае взвешивает все возможные варианты при исчислении итоговой суммы расходов, то есть суд даже в отношении выигравшей стороны не всегда будет принимать решение о полном (частичном) возмещении ей суммы издержек, а в других ситуациях может и вовсе не признать (лишить) сторону такого права.

Говоря о границах «разумности» не стоит забывать и о значении добросовестного поведения лица в процессе.

Так, суд вправе не признать или вовсе лишить лицо права на возмещение судебных издержек в связи с злоупотреблением последним процессуальных прав и (или) обязанностей, если это привело, к примеру, к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса или воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию итогового судебного акта.

Таким образом, институт возмещения судебных издержек на оплату услуг представителя является неотъемлемым институтом, укрепляющим принципы состязательности в арбитражном процессе.

В основе мотивировочной части поставленного судебного решения в будущем было бы целесообразным представить точный математический расчет произведенных затрат, однако это другая площадка для размышлений.

### **Список литературы:**

1. Богомолов М.В. Проблемы определения размера подлежащих компенсации сумм судебных расходов на услуги представителя в арбитражном процессе // Вестник ПАГС. – 2012. – С. 84.
2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 (ред. от 25 февраля 2014 г.) О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 10.
3. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05 декабря 2007 № 121 Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах // Вестник ВАС РФ. – 2008. – № 2.
4. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР (научно-практический) / под ред. М.С.Шакарян. – М.: 1999. – С. 241.

5. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. от 21 июля.2014) // СЗ РФ. – 2014. – № 9. – С. 851.
6. Мякинина А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации» // Убытки и практика их возмещения: сб. статей / отв. редактор Рожкова М.А. – М.: 2006. – С. 279.
7. Отческая Т., Мандзюк С. Определение критериев разумности при взыскании представительских расходов в современной практике арбитражных судов // Право и экономика. – 2005. – № 12. – С. 77.
8. Постановление Пленума ВС РФ от 21 января 2016 г. № 1 О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела. – URL: <http://base.garant.ru/71330124/#friends> (дата обращения: 30.11.2018).
9. Свинцов Г.В. Об особенностях возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе // Всероссийский научный журнал Вопросы правоведения. – 2014. – №5. – С. 224.