

**РАЗРЕШЕНИЕ СУДАМИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СПОРОВ В РАМКАХ
КОНТРАКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПРИ РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКУПОК****Бурашникова Ольга Вячеславовна**

магистрант Марийского государственного университета, РФ, г. Йошкар-Ола

В соответствии с ч. 1 ст. 95 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) по общему правилу не допустимо изменение существенных условий государственного (муниципального) контракта на этапе его исполнения за некоторыми строго установленными указанным законом изъятиями. При этом, говоря о существенных условиях контракта, запрет на изменение которых установлен законодателем, следует обратиться к ст. 34 данного закона.

Анализ ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ показал, что существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются цена; ответственность сторон (заказчика и поставщика, подрядчика или исполнителя) за неисполнение принятых обязательств в виде неустойки (штрафа, пени); срок поставки; график исполнения контракта, если договор заключается на срок свыше 3 лет и его цена превышает 100 млн. рублей; порядок и сроки оплаты товара заказчиком; порядок и сроки осуществления заказчиком приемки поставленного товара и оформления ее результатов; условие о банковском сопровождении контракта и др. [7].

Если стороны не указали в контракте одно из перечисленных выше его существенных условий, то контракт в соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ не признается заключенным. В этом случае он не порождает для сторон юридических последствий, связанных с его исполнением.

В то же время законодатель в ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ не называет в качестве существенного условия государственного (муниципального) контракта условие о предмете. Однако, исходя из положений ст. 432 ГК РФ, условие о предмете является существенным условием любого гражданско-правового договора.

Предметом контракта на поставку товаров являются товары (продукция). По смыслу п. 1 ст. 455 ГК РФ [1] товар – это любые вещи, которые могут быть объектом гражданских прав.

Судебно-арбитражная практика также признает государственный контракт на поставку товара для государственных нужд заключенным, если в нем стороны согласовали в том числе наименование и количество товара, подлежащего поставке [5].

Обратимся к судебной практике по вопросу расторжения государственного (муниципального) контракта по инициативе одной из сторон. В данном случае весьма значимыми представляются следующие выводы, сделанные судами.

Государственный (муниципальный) контракт может быть расторгнут в одностороннем порядке, даже если в нем оговорено только такое право, а не основания расторжения.

Так, суды, отказывая подрядчику в удовлетворении требования о признании незаконным отказа заказчика от исполнения государственного контракта, отметили следующее. В ч. 9 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ указывается лишь на необходимость закрепить в контракте саму возможность его расторжения в одностороннем порядке по правилам гражданского законодательства. При этом основания для принятия заказчиком решения об одностороннем

отказе от договора установлены в ГК РФ. Неуказание в контракте какого-либо конкретного существенного нарушения обязательства, являющегося основанием для заявления одностороннего отказа, не может свидетельствовать об отсутствии у стороны такого права при наличии соответствующего основания в ГК РФ. Согласно п. 2 ст. 715 ГК РФ основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения договора строительного подряда является то, что подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным (п. 14 Обзора Верховного Суда РФ) [3].

В то же время является незаконным односторонний отказ заказчика от исполнения контракта по основаниям, не предусмотренным ГК РФ.

В частности, Арбитражный суд РМЭ признавая незаконным односторонний отказ ФГКУ «Войсковая часть 95504» как заказчика от исполнения государственного контракта на поставку товаров для государственных нужд, указал, что в силу ст. 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки допускается в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; - неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Заказчик же мотивировал свой отказ от контракта однократным нарушением поставщиком срока поставки товара. Данное основание не предусмотрено гражданским законодательством в качестве основания для расторжения контракта в одностороннем порядке, а потому решение заказчика противоречит ч. 9 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ [6].

Дополнительное соглашение, в соответствии с которым цена контракта увеличивается более чем на 10%, является ничтожным в части такого превышения, если иное не вытекает из существа закона. В этом случае для обеих сторон договора наступают неблагоприятные последствия. Заказчик, как уже отмечалось выше, может быть привлечен антимонопольным органом к административной ответственности в виде штрафа на основании ст. 7.32 КоАП РФ. Поставщик не вправе рассчитывать на оплату дополнительных объемов товара, работы, услуги, превышающие установленные законом 10% от цены контракта. Так, Арбитражный суд округа, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и удовлетворяя исковые требования поставщика о взыскании стоимости дополнительного оборудования лишь в части (в размере равном 10% от цены контракта), указал, что ограничения для изменения цены контракта (возможность увеличения цены не более чем на 10% от цены контракта), установленные п. 1 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ распространяются как на поставщика, так и на заказчика и обусловлены тем, что заключению контракта предшествует выбор поставщика на торгах, при проведении которых участники предлагают условия поставки заранее и победитель определяется исходя из предложенных им условий (п. 12 Обзора Верховного Суда РФ) [2].

Важным для судебной-арбитражной практики в сфере закупок товаров, работ, услуг и применения установленных ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ норм об изменении и расторжении государственного (муниципального) контракта является Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28 июня 2017 г. [4].

Проанализировав судебную практику по вопросу применения ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ были сделаны следующие выводы о существовании таких проблем в применении данной нормы права, как:

- отсутствие в Федеральном законе № 44-ФЗ указания на предмет контракта как его существенное условие;

- отсутствие единства по вопросу возможности изменения условий контракта в случаях его заключения по результатам запроса котировок;

- признанная арбитражными судами возможность увеличения цены контракта более чем на 10% от его начальной цены для случаев заключения договоров строительного подряда;
- отсутствие единства по вопросу о правомерности одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в случаях, когда не имеется вины контрагента в нарушении условий контракта;
- признанная арбитражными судами недопустимость одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в случаях включения поставщика (подрядчика, исполнителя) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в стадии исполнения уже заключенного контракта.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 5. - Ст. 410.
2. Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28 июня 2017 г. / Справочно-правовая система «Консультант Плюс»
3. Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28 июня 2017 г. / Справочно-правовая система «Консультант Плюс»
4. Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28 июня 2017 г. / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
5. Решение арбитражного суда Республики Марий Эл от 22 мая 2018 г. Дело № А38-11137/2018; Решение арбитражного суда Республики Марий Эл от 17 сентября 2018 г. Дело № А38-17054/2018 // Сайт суда
6. Решение Арбитражного суда РМЭ от 11 сентября 2018 г. Дело № А38-4604/2018 // Сайт суда
7. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 30.10.2018) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства РФ. – 2013. - № 14. - Ст. 1652.