

МЕДИАЦИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Панов Александр Владимирович

магистрант Южно-Уральского государственного университета, РФ, г. Челябинск

Стремительное развитие уголовного судопроизводства в последние годы характеризуется не только борьбой с преступностью, но достижением иных целей: разрешение уголовно-правового конфликта; возмещение вреда лицу, в отношении которого было совершено деяние; восстановление нарушенного порядка, причинённого преступлением; восстановление нормальной жизнедеятельности потерпевшего от преступления; ресоциализация осужденного лица для предотвращения повторного совершения преступления.

На сегодняшний день многие государства используют различные альтернативные способы разрешения уголовно-правовых конфликтов, лежащие в основе так называемого восстановительного правосудия. К ним относятся: предупреждение полиции, штраф, условный отказ в уголовном преследовании и другие.

В конце XX века появился новый подход к разрешению конфликтов, который называется медиацией. Медиация представляет собой посредничество в примирении сторон. Эта модель, основана на поиске соглашения между сторонами, а не на конфронтации сторон.

Основным нормативно правовым актом регулирующим процедуру медиации в Российской Федерации является Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». В пункте 2 статьи 2 данного закона даётся следующее определение: «Процедура медиации - способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения» [3, 8].

Исходя, из этого определения можно сделать вывод, что медиация это внесудебная процедура разрешения правового конфликта.

В современном российском уголовном судопроизводстве проблема медиации заключается в определении того, что представляет собой данная процедура в уголовно-процессуальной деятельности.

Юристы, исследующие этот вопрос, предлагают разные трактовки медиации.

По мнению О.В. Авимская: «Медиация - это такой способ урегулирования споров, при котором его стороны при участии третьей беспристрастной стороны пытаются найти взаимоприемлемое решение спора на основе соблюдения принципов конфиденциальности, равноправия сторон и сотрудничества» [4, 73].

Л.А. Воскобитова пишет: «Примирительная процедура (медиация) - это основанная на законе возможность разрешить конфликт при помощи посредника наиболее приемлемым для сторон образом и ходатайствовать о заключении мирового соглашения, о прекращении производства вместо принудительного разрешения этого дела судом» [5, 86].

Рассматривая проблему медиации в современном отечественном уголовном процессе, необходимо, прежде всего, выяснить объективную потребность в этой правовой конструкции.

Современное уголовно-процессуальное законодательство формируется на существенное

расширение частных начал и соответственно ограничение публичности. Одно из проявлений этой тенденции состоит в расширении круга уголовных дел, прекращаемых в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Например, уголовные дела, прекращаемые за примирением сторон в порядке статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Однако уголовный закон не регулирует процедуру переговоров сторон с целью достижения примирения, на практике зачастую привлекают адвокатов, которые выступают посредниками в урегулировании конфликта[6, 102]. Следует учесть также, что адвокаты отстаивают интересы своего доверителя, что не согласуется с назначением медиатора – независимого, беспристрастного третьего участника переговоров.

Итак, в настоящее время в нашем уголовном судопроизводстве имеется большое количество уголовных дел, прекращение которых связано с примирением потерпевшего с обвиняемым.

Кроме дел, прекращаемых за примирением сторон, в уголовном процессе есть значительный круг дел, по которым обвиняемый и потерпевший вступают в переговоры с целью достижения определенного компромисса.

Наконец, есть еще один разряд уголовных дел, по которым обвиняемый и потерпевший на законных основаниях самостоятельно регулируют взаимные требования. Это дела, рассматриваемые в порядке главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением[1, 23].

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство допускает переговоры обвиняемого и потерпевшего с целью сглаживания уголовно-правового конфликта по значительному количеству уголовных дел с целью: а) прекращения дела за примирением сторон; б) смягчения наказания виновному в связи с возмещением потерпевшему ущерба от преступления.

Следующей предпосылкой решения проблемы медиации в уголовном судопроизводстве является уточнение тех этапов (стадий) уголовно-процессуальной деятельности, на которых осуществляется эта примирительная процедура.

Еще одним условием применения медиации в уголовном судопроизводстве является нормативное закрепление юридических последствий результатов переговоров сторон с участием посредника.

На сегодня такой проблемы нет только по делам частного обвинения. По ним примирение сторон, достигнутое с применением медиации или без нее, обязывает суд прекратить уголовное дело. Что касается дел, подпадающих под действие статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, вопрос об их прекращении в связи с примирением сторон всецело отдан на усмотрение суда.

По нашему мнению, необходима дифференциация указанных дел на две категории: а) подлежащие обязательному прекращению в связи с примирением сторон - по преступлениям небольшой тяжести; б) подлежащие по усмотрению суда прекращению в связи с примирением сторон - по преступлениям средней тяжести.

Несколько иная ситуация складывается по делам, в которых примирительные действия сторон направлены не на прекращение производства, а на возмещение ущерба потерпевшему. Согласно части 1 статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации в случае добровольного возмещения вреда, причиненного преступлением потерпевшему, и при отсутствии отягчающих обстоятельств наказание не может превышать двух третей максимального размера наказания за данное преступление[2, 43].

Изложенное свидетельствует о том, что в уголовно-процессуальном законодательстве фактически имеется база для введения института медиации в современное уголовное судопроизводство.

Для этого закон предусматривает значительный круг дел, прекращение которых связано с примирением сторон. Кроме того, по всем иным делам обвиняемый вправе самостоятельно сглаживать уголовно-правовой конфликт с потерпевшим путем возмещения ему ущерба от преступления.

Возможны два варианта закрепления медиации в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

1. Переговоры сторон осуществляются вне уголовного судопроизводства и без участия (контроля) правоприменителя. В процессуальном кодексе в данном случае содержится лишь указание на возможность обвиняемого и потерпевшего обратиться к медиации по делам, допускающим компромисс сторон.

2. Переговорная процедура является составной частью уголовно-процессуальной деятельности, для чего в уголовное судопроизводство требуется ввести медиатора как участника дела, а сами переговоры сторон с привлечением посредника должны проходить в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и в рамках производства по делу.

Итак, в нашем уголовном процессе в настоящее время имеется ряд конфликтных ситуаций, урегулирования которых закон предоставляет самим сторонам: обвиняемому и потерпевшему. Однако порядок проведения ими переговоров, а также юридическая значимость достигнутого компромисса еще не получили нормативного закрепления.

Список литературы:

1. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174- ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)//РГ.- 2001.- 249
2. Уголовно кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63- ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)//СЗ. – 1996. – 25
3. Федеральный закон от 27.07.2010 N 193- ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»//Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Апостолова Н.Н. Медиация (посредничество) по уголовным делам: учебник для вузов. – М.: Рос. Юстиция, 2010. - С. 140
5. Арутюнян А.А. Медиация в уголовном процессе : учебник для вузов. – М.: Рос. Юстиция, 2010. - С. 187
6. Давыдова Е.В. Примирение с потерпевшим в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. - М, 2001