

ПРОБЛЕМЫ РЕАБИЛИТАЦИИ КАК УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ИНСТИТУТА

Ямщикова Светлана Александровна

магистрант ЮУрГУ, РФ, Челябинск

Аннотация. В статье анализируется понятие и значение института реабилитации в современном уголовном процессе, раскрывается проблема частичной реабилитации лица, совершившего преступление, формулируются рекомендации по разрешению выявленной проблемы.

Ключевые слова: обвиняемый, ограничения, осужденный, реабилитация, уголовный процесс.

Институт реабилитации в уголовном процессе является одной из форм реализации конституционных норм, предусмотренных в ст. 53 Конституции РФ, гарантирующей право каждого человека на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) должностных лиц, органов государственной власти [1].

Законодательное определение категории «реабилитация» представлено в п. 34 ст. 5 УПК РФ [2]. Правом на реабилитацию признается право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Условия и порядок реабилитации подозреваемых, обвиняемых, оправданных, осужденных предусмотрены в главе 18 УПК РФ «Реабилитация» [6, с. 212].

Вместе с тем, несмотря на наличие самостоятельной главы в нормах УПК РФ, некоторые проблемы анализируемого института остаются неразрешенными и сохраняют свою актуальность. В рамках настоящего исследования остановимся более детально на проблеме частичной реабилитации лица, совершившего преступление. Незаконно подвергнутое уголовному преследованию лицо, может реализовать свое право на реабилитацию. Однако, в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 предусмотрено, что решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его (к примеру, осужденный при переквалификации преступления со ст. 105 на ч. 4 ст. 111 УК РФ), не предоставляют лицу права на реабилитацию [4].

На основании вышеизложенного, остановимся более детально на определении категории «объем обвинения». Если под указанным понятием понимать «систему инкриминируемых преступлений (основных составов), смягчающих, отягчающих, особо отягчающих обстоятельств, с которыми закон связывает уголовную ответственность, включая и число вмененных преступлений» [6, с. 37], то можно, обнаружить противоречие с подходом Конституционного Суда РФ, который был представлен в одном из, так именуемых, «отказных» определений [3]. Как следует из материалов Определения Конституционного Суда РФ: уголовное преследование заявительницы Н.Н. Рысовой в суде было прекращено по одному из эпизодов – в связи с истечением сроков давности, по нескольким эпизодам обвинения в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения. При этом, судом не было признано право на реабилитацию. Конституционный Суд РФ указал, что жалоба Н.Н. Рысовой не

соответствует законодательным требованиям и не подлежит рассмотрению. Применительно к аналогичным ситуациям Конституционный Суд РФ отметил, что судом может быть принято решение о частичном возмещении вреда реабилитированному лицу, если вред был причинен в ходе уголовного преследования по обвинению, которое в рамках судебного разбирательства не нашло своего подтверждения. Норм, исключающих вышеуказанную возможность, УПК РФ не предусматривает.

Также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ отмечено, что в частности, при отмене меры пресечения в виде заключения под стражу в связи с переквалификацией преступления с ч. 1 ст. 111 УК РФ на ст. 115 УК РФ вопросы, связанные с возмещением вреда в случае его причинения, подлежат разрешению в порядке, установленном гл. 18 УПК РФ. Исходя из смысла вышеуказанного постановления, можно сделать вывод о том, что лицам только в случае наличия вреда можно получать компенсацию в порядке, установленном гл. 18 УПК РФ [6, с. 38].

Привлечение в качестве обвиняемого по обвинению в более тяжком преступлении является результатом действий должностного лица органа уголовного преследования, иного органа государственной власти.

Данному должностному лицу государство делегировало право обоснованного преследования гражданина [5, с. 70]. В ходе производства по уголовному делу следователь может допустить ошибку, совершить умышленные действия, которые приведут к незаконному и необоснованному обвинению.

Данные решения, которые не были подтверждены судебным приговором, явились основой для применения к обвиняемому заключения под стражу, как меры уголовно-процессуального принуждения. Пребывание под стражей в связи с обвинением в преступлении, которого обвиняемый фактически не совершал, само по себе в значительной части случаев должно признаваться причиненным преследуемому лицу вредом. Вред от данного преследования является очевидным, должен предполагаться и выступать основанием права на реабилитацию, на что обращают внимание некоторые ученые [7, с. 71].

Считаем, что в нормах УПК РФ должны быть регламентированы правовая ситуация и механизм ее разрешения. Прежде всего, в УПК РФ и Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 следует более детально закрепить частичную реабилитацию лица, подвергнутого уголовному преследованию в случае изменения объема обвинения: существенного изменения квалификации и уменьшения числа эпизодов.

При этом, не должно придаваться значение причине изменения квалификации действий осужденного.

Кроме того, в ч. 2 и 3 ст. 133 УПК РФ необходимо включить соответствующие изменения и дополнения.

Таким образом, решение выявленной в рамках настоящего исследования, проблемы позволит привести уголовно-процессуальные нормы в соответствие с конституционно-правовыми, обеспечить единообразие правоприменительной практики.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – 30 декабря.
3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 г. № 279-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2006. – № 17.

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 28.
5. Короленко, И.И. Проблемы реабилитации в уголовном процессе / И.И. Короленко // Юрист-Правовед. – 2016. – № 2 (63). – С. 70 – 73.
6. Лютынский, А.М., Морозов, Р.М. Некоторые проблемы реабилитации в российском уголовном судопроизводстве / А.М. Лютынский, Р.М. Морозов // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2018. – № 6. – С. 37 – 45.
7. Сиволова, А.А. К вопросу о соотношении требования справедливости приговора суда и категории «Истина» в уголовном процессе / А.А. Сиволова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2012. – № 20. – С. 70 – 78.