

ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО ПРИ ОБЖАЛОВАНИИ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ

Дикарева Виктория Александровна

магистрант Волгоградского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, РФ, г. Волгоград

Features of the rights of the victim when there is an appeal of a judgment in a criminal case in appellation

Victoria Dikareva

master's degree student of the Volgograd Institute of management of the Russian presidential Academy of national economy and public administration, Russia, Volgograd

Аннотация. В 2013 г. законодателем реформирована система обжалований судебных решений по уголовным делам в контрольных стадиях. Усовершенствовано апелляционное производство, которое имеет как сходные черты с производством по делу в суде первой инстанции, так и свою специфику. В работе исследованы особенности обеспечения прав потерпевшего при обжаловании судебного решения, не вступившего в законную силу, в контексте указанных изменений в уголовно-процессуальном законодательстве

Abstract. In 2013, the legislator reformed the system for appealing court decisions in criminal cases in the control stages. Appeal proceedings, which has both similarities with the proceedings in the case of the first instance, and its specificity, have been improved. In the article studies the peculiarities of ensuring the rights of the victim when appealing a court decision that has not entered into legal force in the context of these changes in the criminal procedure legislation

Ключевые слова: особенности защиты прав; апелляционное производство; потерпевший; процессуальный статус.

Keywords: features of protection of rights; appeal proceedings; victim; procedural status.

В результате реформирования порядка обжалования апелляционное производство по уголовным делам получило определенную аналогию с производством в суде первой инстанции, что позволяет нам сегодня рассуждать об их сходствах и различиях. При определенных законодателем условиях уголовное дело может быть повторно рассмотрено по существу, однако, с ограничениями и с изъятиями, установленными Главой 45.1 УПК РФ [7]. Можно сказать, что введена по сути идентичная, но по форме усеченная контрольная форма, обеспечивающая конституционное право осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом (ст. 50 Конституции РФ [3]). Очевидно, что апелляционная инстанция имеет отличия от первой инстанции. В частности, без обоснования уважительных причин не могут быть приняты новые доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции и др. Соответственно, присутствуют и свои особенности при реализации прав одним из основных участников процесса – потерпевшим.

Как известно, основу процессуального статуса участника уголовного процесса наряду с обязанностями составляют его права и гарантии прав и законных интересов [1; 27]. Без обеспечения процессуальных прав через создание действенной системы гарантий означенные права могут остаться только добрым пожеланием законодателя [6; 85]. Уголовное судопроизводство на принципе равенства сторон призвано разрешать криминальный конфликт между обвиняемым (подсудимым, осужденным) и потерпевшим. Заметим, что индивидуальный статус последнего остается неизменным в отличие от лица, которому инкриминируется деяние.

Права потерпевшего предусмотрены ст. 42 УПК РФ. В зависимости от полномочий, а также целей и задач определенной стадии уголовного судопроизводства объем прав этого лица также претерпевает изменения. Заметим, что значение апелляционной инстанции трудно переоценить, так как здесь обжалуется итоговое (промежуточное) судебное решение, еще не вступившее в законную силу. В исследуемой стадии потерпевший имеет такие права, как принесение апелляционной и дополнительной жалоб, различных ходатайств, участие в судебном заседании, ознакомление с протоколом судебного заседания, получение копии и обжалование решения суда и др.

Одной из особенностей реализации прав потерпевшего является тот аспект, что правоотношения в апелляционной инстанции порождаются по инициативе таких участников уголовного процесса, интересы которых затронуты обжалуемым судебным решением, а также государственного обвинителя (ст. 389.1 УПК РФ). Однако процедура подачи апелляционной жалобы содержит положения, которые подвергаются критике со стороны некоторых исследователей. Так, по мнению К.В. Ковляшенко, «сторона защиты находится более защищенной со стороны государства», нежели сам потерпевший, права которого ущемляются [2; 338]. Такой вывод автор сделал в связи с тем, что, согласно ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ дополнительная жалоба потерпевшего, иных лиц, наделенных правом обжалования решения суда первой инстанции, не может содержать вопрос об ухудшении положения осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, если такое требование не содержалось в первоначальной жалобе (представлении). Подобное содержательное суждение находится в определенном противоречии с общими положениями ст. 389.2 УПК РФ, регламентирующими исследуемые правоотношения [2; 338]. Выход из сложившейся ситуации видится в исключении этого ограничения с одновременным увеличением срока стороне защиты для подготовки к судебному заседанию после получения дополнительной жалобы потерпевшего.

Еще одной особенностью, которой мы коснемся в данной статье, является право суда апелляционной инстанции в случае, если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а жалоба или представление принесены только одним из них либо в отношении некоторых из них, по своей инициативе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных (ст. 389.19 УПК РФ). Очевидно, что акцент в данной случае законодателем сделан именно на лицах, признанных виновными в совершении преступления, а подобная самостоятельность предоставлена суду для выявления допущенных нарушений прав осужденных. Вместе с тем не

было бы излишним предоставить такую же возможность суду и для защиты прав потерпевшего от преступления в случае, если им самим, его защитником или законным представителем такая жалоба по каким-то причинам подана не была, но само апелляционное производство было возбуждено по инициативе иного надлежащего субъекта обжалования. Полагаем, что и в этом случае отмечается некий приоритет защиты законодателем прав обвиняемого, а не потерпевшего.

Заметим, что на страницах научной литературы ранее уже неоднократно поднимался вопрос о неравных правах сторон криминального спора в уголовном процессе. Так верно отмечала в своих работах Т.В. Тетерина [5; 8, 12], а позднее ее мнение было поддержано В.Т. Томиным, о том, что в отношении потерпевшего допускается применение «редчайшего института... - процессуальной аналогии со встречными полномочиями обвиняемого» [6; 331]. Отечественное уголовное судопроизводство в своей идеологии заявлено на равные процессуальные возможности по отстаиванию своих прав, нарушенных преступлением [4]. И именно в контексте данных положений надлежит решать все вопросы о наделении какими-либо правами потерпевшего на всех стадиях прохождения уголовного дела при внесении соответствующих законодательных инициатив. Однако кратко проведенное исследование позволяет нам сделать вывод о том, что определенный перевес прав осужденного по отношению к правам потерпевшего характерен также и для измененного апелляционного производства, что видится нам не вполне верным.

Список литературы:

1. Бажукова Ж.А. Об уголовно-процессуальных гарантиях прав и законных интересов лица, нуждающегося в принудительном лечении // Адвокатская практика. 2017. № 4. С. 27-29.
2. Ковляшенко К.В. Права потерпевшего в апелляционном, кассационном и надзорном производстве // Молодой ученый. 2016. № 23. С. 336-339. URL <https://moluch.ru/archive/127/35260/> (Дата обращения: 08.01.2019).
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства. 2014. № 31. Ст. 4398.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 15.12.200 № 239-О «По запросу Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы о проверке конституционности части второй статьи 53 и пункта 1 части второй статьи 120 УПК РСФСР» // КонсультантПлюс (документ официально не опубликован).
5. Тетерина Т.В. Проблемы обеспечения имущественных, иных прав и законных интересов потерпевшего в уголовном процесс: автореф. дис. ... канд. юрид. наук, Н. Новгород, 2004. 26 с.
6. Уголовный процесс. Проблемные лекции / Учебник под ред. В.Т. Томина, И.А. Зинченко. - М.: Юрайт, 2013. 799 с.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.