

ВНЕСУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ВИД ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Григорец Ирина Викторовна

магистрант ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения», РФ, Санкт-Петербург

EXTRAJUDICIAL EXPERTISE AS A TYPE OF EVIDENCE IN CIVIL PROCEDURE

Grogorets Irina Victorovna

student of Saint-Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, Russia, Saint-Petersburg

Аннотация. В статье приводится сравнительный анализ судебной и внесудебной экспертизы в гражданском процессе, классификация данных видов доказательств, а также актуальные проблемы в законодательстве, связанные с оценкой и использованием экспертиз при вынесении решения судом.

Abstract. The article provides a comparative analysis of forensic examination and extrajudicial expertise in the civil proceedings, the classification of these types of evidence, as well as the current problems in legislation related to the evaluation and use of expertise in making a decision by the court.

Ключевые слова: средства доказывания, судебная экспертиза, внесудебная экспертиза, эксперт, специалист, доказательство, гражданский процесс.

Keywords: means of proof, forensic examination, extrajudicial expertise, expert, specialist, evidence, civil procedure.

Экспертиза является одним из самых существенных и значимых средств доказывания в гражданском процессе на сегодняшний день. Даже письменные доказательства часто оспариваются сторонами, а действующим законодательством предусмотрено для сторон право подачи заявления о подложности доказательства с последующим назначением судебной

технической экспертизы представленного документа, в связи с чем вопрос о правовом регулировании данного средства доказывания является актуальным и требующим особого внимания.

Нормы, регулирующие процедуру назначения и проведения судебной экспертизы, закреплены как в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, так и в Федеральном Законе от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", в котором указано, что данные правила распространяются также и на негосударственные экспертные учреждения [8].

Понятие судебной экспертизы подразумевает «процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу» [8]. В законе определяются ситуации, когда суд обязан назначить судебную экспертизу, в остальных случаях данный вопрос оставляется на усмотрение суда, так как судья не лишен права назначить экспертизу как по собственной инициативе, так как и по ходатайству участников судебного процесса. «Судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания» [4].

Стоит отметить, что согласно ст. 67 ГПК РФ судебную экспертизу суд обязан оценивать также, как и прочие доказательства, а именно «по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств», при этом никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы [2]. То есть заключение эксперта не может быть обязательным и неопровержимым доказательством, однако «несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении или определении суда» [2].

Но если вопрос о судебной экспертизе в гражданском процессе достаточно проработан законодателем, и в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации имеются нормы права, непосредственно регулирующие данный вид доказательства, то независимая внесудебная экспертиза, проведенная самостоятельно по инициативе участников процесса и представленная суду в ходе рассмотрения дела, в законодательстве даже не упоминается. Чаще всего в качестве внесудебной экспертизы выступает отчет об оценке, который представляют участники процесса с целью обоснования суммы исковых требований.

На практике подобную внесудебную экспертизу скорее можно отнести к иным документам и материалам, содержащим сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела [1], но данное определение дано только в Арбитражном процессуальном кодексе РФ в ст. 89, а в гражданском процессуальном кодексе подобной статьи нет. Существует мнение, что независимая внесудебная экспертиза по содержанию ближе к «письменной консультации специалиста» [5]. Однако, по мнению Черновой М.Н., данная классификация остается под сомнением «в виду несоблюдения процедуры привлечения специалиста к участию в деле» [6], в то время как процессуальный статус судебного эксперта определен изначально. Кроме того, под консультацией не подразумевается проведение исследования с получением новых сведений о предмете доказывания. К письменным доказательствам независимые экспертизы отнести невозможно, так как в законе достаточно четко перечислены документы, относящиеся к данному виду средств доказывания: «приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи)» [2].

Между тем, независимые внесудебные экспертизы имеют большое значение при рассмотрении гражданских дел некоторых категорий, например, о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, страховых выплат, о компенсации восстановительного ремонта или стоимости доли имущества и т.п. Во-первых, независимые экспертизы, проведенные стороной в досудебном порядке по собственной инициативе, чаще всего обходятся дешевле, чем экспертизы, назначенные судом, что в итоге

отражается на общей сумме судебных расходов, следовательно, и на доступность правосудия для граждан. Во-вторых, внесудебные экспертизы нередко проводят те же самые специалисты, которые задействованы экспертными учреждениями для проведения судебных экспертиз, что подтверждает квалификацию и соответствующий уровень знаний, от которых зависит качество проведенного исследования. В-третьих, в некоторых категориях дел наличие отчета об оценке является необходимым условием для принятия иска к производству суда. Если же истец не представил доказательств в обоснование заявленной суммы требования, то суд может оставить данное заявление без движения до представления надлежащих доказательств.

Конечно, отчет об оценке можно оспорить путем проведения судебной экспертизы, а внесудебная независимая экспертиза уступает по силе доказательства исследованию, назначенного судом, так как считается, что экспертное учреждение имеет коммерческий интерес и может «подгонять» выводы в пользу своего клиента. Между тем, внесудебные экспертизы имеют большое влияние на сроки рассмотрения дела, особенно в случаях, когда стоимость проведения судебной экспертизы превышает потенциальную разницу относительно имеющегося отчета об оценке, и сторона ответчика не оспаривает иски по праву. Учитывая количество гражданских дел, внесудебные экспертные заключения являются весомым фактором повышения эффективности и оперативности рассмотрения исков.

В своей статье Воронин С.А. предполагает, что «разделение экспертиз на судебные и внесудебные, процессуальные и внепроцессуальные является не основанным на законе, а сложившимся в практике из-за предпочтения каждого из участников судебного разбирательства к той экспертизе, проведение которой, и, что особенно важно, выбор эксперта, был осуществлен им» [3]. Также автор отмечает, что «внепроцессуальные заключения экспертов отвергаются судом, как правило, по сугубо формальным основаниям, как то несоблюдение процессуального порядка назначения экспертизы и непредупреждение об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не входя при этом в оценку заключения на предмет его достоверности» [3].

Учитывая вышесказанное, можно сделать вывод, что внесудебная экспертиза не выделяется законодательством в отдельный вид доказательств, однако является значимым документом для рассмотрения гражданских дел наряду с такими видами доказательств, как судебная экспертиза и консультация специалиста. Для эффективного использования данного доказательства в судебной практике необходимо внести изменения в Гражданский процессуальный кодекс РФ, закрепив правило о применении данного доказательства при вынесении решений судом.

Между тем, во втором абзаце ч. 2 ст. 55 ГПК РФ в числе прочих видов доказательств указывается заключение экспертов без уточнения, судебное или внесудебное. Полагаем, необходимо внести поправку в данную статью, уточнив вид экспертизы следующим образом: «Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, судебных и внесудебных заключений экспертов». А также внести в ст. 86 ГПК РФ пункт 2.1 с понятием внесудебной экспертизы, например: «Заключение эксперта, специалиста, отчет об оценке, полученные участниками процесса во внесудебном порядке, допускаются в качестве доказательства, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, отвечают принципам относимости и допустимости доказательств, если отсутствуют обоснованные и достоверные данные, свидетельствующие о недостоверности результатов исследований, и выводы которых не оспариваются сторонами в судебном заседании». Данные изменения могут повлиять на оперативность рассмотрения гражданских дел, сократив сроки нахождения дела в производстве суда, а также снизить уровень бюрократической волокиты, уменьшив нагрузку на суды.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017)// Собрание законодательства РФ.29.07.2002. N 30. ст. 3012.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002. №46. ст.4532
3. Воронин С. А. Судебные и внесудебные экспертизы // Журнал Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2016, №2. С. 225-227
4. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2018)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018)
5. Терехова Л. А. Специальные знания в доказательственной деятельности // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2014. № 4 (41). С. 136-140.
6. Чернова М. Н. Необходимости и возможности проведения судебной экспертизы в гражданском процессе.// Журнал Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал.2015. №1 – с. 141-144
7. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"